

Протокол

№

гр. София, 23.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 23.10.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **2221** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г. Й. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Х., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА ГР. С., ЦУ НА НАП – редовно уведомен, представлява се от старши юрисконсулт С., редовно упълномощена от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. С. Р. – редовно призван, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОПУСКА в качеството на свидетел Р. С. Р..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличност на същия, както следва: Р. С. Р., 54 г., българин, български гражданин, разведен, неосъждан, без родство и дела със страните по делото

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Познавам жалбоподателката М.. Познавам я от майка ѝ А.. Майка ѝ ми е казвала, че иска да ѝ даде парична сума. Това беше преди 2010 г. – в периода 2007 г. - 2008 г. С нея (майка ѝ) бяхме сравнително близки. Нея я познавам от 1997 г., но в един момент пътищата ни се разделиха. Аз заминах в У.. 2006 г./2007 г се видяхме, не беше много добре, боляха я краката. Имам наследствена къща в Г.. Предложих ѝ в къщата си в Г. да постои там, около 10 дни и ходи на минерални бани, на профилакториум. Взех я да живее при нас. Тогава живеехме с майка ми в Г.. Споделяла ми е, че М. е едно дете и е решила да ѝ даде спестените си пари, за да започне свой бизнес. Беше ѝ дала преди това някъде около 10-20 хиляди лева и каза, че има още толкова около 20-25 хиляди лева. Решили са с мъжа ѝ да ѝ помогнат. П., че това намерение е осъществено. Към 2010 г. почина леля А.. После сме се виждали с дъщеря ѝ М.. Тя ми е споделяла, че ако не бяха тези пари, които майка ѝ е оставала, щеше още да си продава банички или мекици. След това, доколкото знам, започна да се занимава с малък бизнес с дрехи. След това пътищата ни се разделиха. Виждаме се от време на време.

На въпроси на адв. Х., СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Леля А. – майката на М., беше готвачка в някакъв ведомствен стол в К. село. С нея ме запозна вуйчо ми. Беше семейна. Мъжът ѝ работеше в К.. Тя ни гостуваше 10 дни в Г.. Мисля, че беше късната пролет, 2007 г. Обаждах ѝ се след това от време на време. Виждахме се веднъж за по кафе и на следващата или по-следващата година тя почина. Аз пари не съм видял да се дават. Тя ми е споделяла тази жена. Мисля, че беше съвсем искрено, каквото имат да го дадат на М., на дъщеря им.

Адв. Х.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт С.: Нямам въпроси към свидетеля

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Адв. Х.: Не можем да се снабдим с документите, за които ни е издадено съдебно удостоверение. На адреса такава фирма не съществува. На известните ни телефони отговарят лица, които нямат нищо общо с фирма [фирма]. Държа на изслушване на съдебно-счетоводна експертиза. Моля вещото лице да изготви вариант на заключение относно обстоятелството налице ли е превишение на направените разходи над получените приходи за ревизирания период и на каква стойност е същото, като има предвид данните в НОИ за осигурителния доход на лицето за този период, за което при необходимост на вещото лице да се издаде съдебно удостоверение. Ако такива данни не са налице, да вземе предвид минималната работна заплата за страната, за същия период, както и обстоятелството, установено от показанията на разпитания в днешното съдебно заседание свидетел, а именно посоченото от същия като начално салдо към 01.01.2011 г. – получената парична сума от жалбоподателката М. Г. Й. от роднини по права линия от първа степен. Този факт следва да бъде обсъждан по същество на спра.

Юрисконсулт С.: Нямам възражение, но ако се преформулира задачата, така че да включва условност.

СЪДЪТ, след като съобрази становищата на страните, намира за основателно искането на жалбоподателя за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза. Ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно-счетоводна експертиза, с вещо лице О. Х. Т., с адрес [населено място], [улица], тел. 0888 253 031. Вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, извърши проверка, където е необходимо, да даде заключение относно обстоятелството дали е превишение на направените разходи над получените приходи за ревизирания период и на каква стойност е същото, като се съобразят данните в НОИ за осигурителния доход на жалбоподателката за процесния период или ако такива не са налице, да се вземе предвид минималната работна заплата за страната за същия период. Заключение то да се изготви в два варианта – с включване в началното салдо към 01.01.2011 г. на получената парична сума-дарение от жалбоподателката М. Г. Й. от роднини по права линия в размер на 45 хиляди лева и без.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изпълнение на експертизата в размер на 300 лв., платими от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

С оглед четеното определение, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено и
О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.02.2020 г. от 15:00 часа, за която дата страните уведомят от днес.

Вещото лице да се призове след доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: