

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 28018

гр. София, 22.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в закрито заседание на 22.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **6486** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.143 АПК, вр. чл. 144 АПК и чл.248 ГПК.

Съдът е сезиран с молба вх.№ 13817/04.06.2025г. подадена от пълномощника на заинтересованата страна - „Тринити Инвест Мениджмънт“ ООД, както и молба вх.№ 14990/16.06.2025г. подадена от пълномощника на заинтересованата страна – [община], с искане за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските. Заинтересованите страни поддържат, че с оглед изхода на делото имат право на направените разноски.

Преписи от молбите са връчени на останалите страни – жалбоподателя Сдружение за дивата природа „Б.“ и ответника - Директор на РИОСВ – Б., които не вземат становище.

Съдът като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства намира следното:

Съгласно §40 от ПЗР към ЗИД на АПК от ДВ, бр. 63 от 2025г., в сила от 5.08.2025 г., неприключилите производства пред административния орган и пред съда до влизането в сила на този закон се довършват по досегашния ред. По досегашния ред, в АПК нямаше изрични правила за допълване на постановения съдебен акт в частта за разноските, поради което субсидирано приложение намира разпоредбата на чл.248 ГПК, на основание чл.144 АПК. Нормата гласи, че молбата за допълване/изменение на решението/определението в частта за разноските се подава в срока за обжалване на решението/определението, респ. в едномесечен срок от постановяването му, когато е необжалваемо.

Молбите са подадени от легитимирани страни, в срока по чл.248 ГПК, поради което молбата следва да бъдат разгледана по същество.

Производството по делото е образувано по искане на Сдружение за дивата природа „Б.“ за обявяване нищожността на Решение № БД-ЕО-35/2023г. от 28.03.2023г. на директора на РИОСВ – Б., с което органът е преценил да не се извършва екологична оценка за Проект за ПУП – ПРЗ за промяна предназначението на ПИ с идентификатор 69119.67.78, местност „Пещерата“ по одобрените КККР на [населено място], общ. П., за „фотоволтаична електроцентрала“.

С определението от 08.01.2025г., като заинтересовани страни са конституирани лицата, за които

оспореният акт е благоприятен – собственикът на ПИ и възложител на проекта – [община], както и „Тринити Инвест Мениджмънт“ ООД с ЕИК[ЕИК] – титуляр на учредено право на строеж за изграждане на фотоволтаична електроцентрала в имота, съгласно Заповед № Ш-Ф.-292/26.09.2023г.

С решение № 16823/16.05.2025г., съдът е отхвърлил искането за обявяване нищожността на акта. При това положение, на основание чл.143, ал.4 АПК, заинтересованите страни, за които актът е благоприятен, имат право на разноски.

В полза на „Тринити Инвест Мениджмънт“ ООД следва да бъдат присъдени направените разноски за адвокат в размер на 3600 лв. (с вкл. ДДС), съгласно представените в съдебно заседание фактура и доказателства за плащане – неоспорени.

В полза на [община] следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ.

Воден от горното, Административен съд София – град, 27 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ решение № 16823/16.05.2025г., постановено по адм.д. № 6486/2024г. по описа на АССГ, 27 състав, В ЧАСТТА ЗА РАЗНОСКИТЕ като:

ОСЪЖДА Сдружение за дивата природа „Б.“, да заплати на Т. Инвест Мениджмънт“ ООД с ЕИК[ЕИК], на основание чл.143, ал.4 АПК, сумата от 3600 лева – съдебни разноски.

ОСЪЖДА Сдружение за дивата природа „Б.“, да заплати на [община], на основание чл.143, ал.4 АПК, сумата от 100 лева – юрисконсултско възнаграждение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от връчване на препис от него на страните, на основание чл.248, ал.3 ГПК.

СЪДИЯ: