

Протокол

№

гр. София, 07.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 07.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8028** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно, преупълномощена от Адвокатско дружество „В., Ж. и партньори“.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно призован, представлява се от юрк. М., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно призована, не се представлява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 23.09.2021 г., с което е конституирал страните в производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

АДВ. К.: Поддържам жалбата с искането за допускане на съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, като задачите сме формулирали в самата жалба. Моля да се приемат представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка. Нямам други доказателствени искания и няма да представям нови доказателства.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства и нямам доказателствени искания. По отношение на искането за експертиза считам, че същата е неотносима към предмета на делото.

АДВ. К. /реплика/: Считам, че експертизата е от съществено значение за решаване на спора, тъй като с решението си КЕВР е приела, че [фирма] не е доказало твърденията си, че присъединяването на Ф. би влошило техническите показатели на електроснабдяването на другите абонати в района, а това е единствената причина, поради която „Е. Север“ заявява в становището си, че ще присъедини Ф. след извършване на необходимата реконструкция на съоръженията, които са залегли в инвестиционна програма през 2024 година.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания. Така изложеното от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание прави искането за експертиза основателно, тъй като е свързано с предмета на делото.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, по отношение на направеното доказателствено искане за допускане на СТЕ счита същото за относимо и допустимо, с оглед изясняване спора по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на СТЕ със задачи, посочени в жалбата.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на сумата от 400,00 лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Ч. с телефон:.

Вещото лице да се призове да работи по поставените му задачи след представяне на доказателства за внесен депозит по делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.02.2022 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните редовно уведомят от датата на днешното съдебно заседание.

Вещото лице – след депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: