

Протокол

№

гр. София, 06.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 06.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7928** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. А. Д. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат А. В., с пълномощно на лист 7 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Д“Социално подпомагане“-М. – редовно призован, не се явява и не се представлява.
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Решение № 22-РД06-0098/04.08.2022 г. на Директора на РДСП С.-град, в частта, в която се потвърждава Заповед №ЗСП/Д-С-М/528/11.07.2022 г. на Директора на ДСП „М.“.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА отговор на М. И. – директор на РДСП-С., постъпил на 03.10.2022г.

ДОКЛАДВА писмен отговор на юрисконсулт Д. Х., процесуален представител на ответника, постъпил на 27.10.2022г.

АДВОКАТ В.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

АДВОКАТ В.: Нямам доказателствени искания и няма да соча такива.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ В.: Моля да уважите жалбата, така както е предявена. Моля да я уважите по аргументите изложени в нея. Намирам, че в административната преписка единствено потвърждават правото на моята доверителка да получава помощ. Считаю, че същественото правилно поизнасяне на съда следва да бъде вземането на позиция, относно статута на управителя в търговското дружество, което всъщност е единствения аргумент „против“, защото по чисто финансови белези и по предпоставките за отпускане на помощ моята доверителка съответства, но що се касае на статута ѝ на управител, е нещо което позволява на административния орган да не удовлетвори молбата ѝ. Разчитам, че произнасянето по този въпрос би имало заключение за целия период, за който моята доверителка претендира, дотолкова-доколкото административният орган си позволява произнасяне за отделни месеци, наслагване на решения за едни и същи периоди и това определено затруднява защитата. Предмет на оспорване е решение, за което твърдим, че е необосновано и неправилно и моля да го отмените. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски на моята доверителка, за което представям договор за правна защита и съдействие, от който е видно, че реално е извършено плащането.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

