

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12744

гр. София, 11.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
закрито заседание на 11.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **11763** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следв. АПК.

Делото е образувано по жалба на З. Р. Г. като наследник на С. И. Г., чрез адв. М. П., срещу ЕР № 0096/15.02.2023г. на НЕЛК, с което е отменено решение № 0739/15.04.2021г. на НЕЛК и решение № 3399/30.10.2020г. на ТЕЛК и не се приема причинна връзка по повод трудова злополука. Обжалваното решение на НЕЛК е постановено в изпълнение на влязло в сила решение № 5714/11.10.2022 г. по адм. дело № 5355/2021 г. на АССГ, с което е отменено предходно решение на НЕЛК и преписката е върната на НЕЛК за ново произнасяне, при съобразяване на следните задължителни указания - да се обсъдят всички доказателства по преценка налице ли е трудова злополука по смисъла на чл. 55 от КСО; да се прецени с оглед обективно настъпилото увреждане каква е причината за смъртта на С. Г.; да се прецени относимостта на изгарянията по тялото на починалия - дали могат да се приемат като водеща диагноза за настъпилата смърт или това е вследствие от исхемичен инсулт; да се прецени приложимост на разпоредбата на чл. 73, ал. 2 от НМЕ.

С решение № 12663/21.11.2024г. по адм.дело № 2291/2024г. на ВАС, Шесто отделение, е отменено решение № 7470 от 30.11.2023г. по адм.дело № 2675/2023г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ, с дадени указания за изясняване на спора от фактическа страна. Съгласно указанията на ВАС, делото е върнато на етап съдебно дирене, с оглед на което местната подсъдност е стабилизирана на основание чл.134, ал.2 АПК.

При новото разглеждане, ВАС указва да бъде извършена проверка относно въпроса влязло ли е в сила приложеното към медицинското досие на Г., разпореждане № 20761/30.07.2020г. на длъжностно лице при ТП на НОИ – С.-град, с което злополуката е приета за трудова по смисъла на чл.55, ал.1 от КСО. Изискана е информация, като в отговор е постъпило писмо от ТП на НОИ – С.-град от 04.02.2025г., с което е посочено, че Разпореждане № 20761 от 30.07.2020г. на длъжностното лице по чл.60, ал.1 от КСО е обжалвано пред ръководителя на ТП на НОИ и не е влязло в сила. С определение № 1040-21-613/07.10.2020г. на Директора на ТП на НОИ С.-град, производството е спряно на основание чл.54, ал.1, т.5 АПК.

По отношение задължението на съда да постанови акта си след изясняване на всички относими обстоятелства, ВАС указва, че следва да бъде уважено искането на заинтересованата страна „Еланда“ ООД направено в съдебно заседание на 25.10.2023г., за допускане на повторна тройна комплексна съдебна експертиза

В изпълнение на указанията на ВАС, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание за изясняване на спора от фактическа страна с допускане на повторна експертиза.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София-град,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 03.06.2025г. от 09:40 часа, за когато да се призоват страните - З. Р. Г. (жалбоподателка), НЕЛК – ответник, Й. С. Г. – заинтересована страна, „Еланда“ ООД – заинтересована страна, Агенция за хора с увреждания – заинтересована страна, ТП на НОИ – Б., РДСП Б..

РАЗПОРЕЖДА за датата на откритото съдебно заседание да се уведоми Софийска градска прокуратура.

ДОПУСКА изслушване на повторна тройна съдебно-медицинска експертиза, по която вещите лица да отговорят на въпросите формуирани в молба на „Еланда“ ООД представена в съдебно заседание на 21.06.2023г. по адм.дело № 2675/2023г. на АССГ, 24 състав.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на заключението в размер на 1500 лева – по 500 лв. за всяко вещо лице, вносим от „Еланда“ ООД в 7-дневен срок от съобщението. След представяне на доказателства за внесен депозит, делото да се докладва за определяне на вещи лица.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: