

РЕШЕНИЕ

№ 275

гр. София, 13.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.12.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **13248** по описа за **2019** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Комисията за финансов надзор, подадена чрез юрисконсулт М. Х., срещу решение № 216133 от 13.09.2019г., постановено от Софийския районен съд (СРС), Наказателно отделение, 105-ти състав, по НАХД № 6025/2019 г., с което е отменено Наказателно постановление (НП) № Р-10-256/13.03.2019 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“.

С касационната жалба се иска отмяна на решението като незаконосъобразно и неправилно. Релевирани са доводи за липса на маловажност на вмененото на дружеството нарушение. Моли се за отмяна на обжалваното решение и за потвърждаване на НП. В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. В., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът, редовно уведомен, не изпраща представител за участие в съдебното заседание. В депозиран писмен отговор изразява становище за неоснователност на касационната жалба и моли за потвърждаване на решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност

на касационната жалба.

Административен съд София - град, I касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 от АПК, от надлежна страна и се явява допустима. Разгледана по същество, същата е основателна.

С процесното НП, на УД [фирма], на основание чл. 273, ал. 5, т. 1, предложение първо от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране (ЗДКИСДПКИ) е наложена имуществена санкция в размер на 4000 лева, за извършено нарушение на чл. 72, ал. 2 от Наредба № 44 от 20 октомври 2011 г. за изискванията към дейността на колективните инвестиционни схеми, управляващите дружества, националните инвестиционни фондове и лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове (Наредба № 44).

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от Наредба № 44 от 20 октомври 2011 г. инвестиционното дружество или управляващото дружество на колективната инвестиционна схема е длъжно да представи в комисията до 10-то число на месеца, следващ отчетния, месечен баланс и информация за: 1. обема и структурата на инвестициите в портфейла по емитенти и видове ценни книжа и други финансови инструменти; 2. видовете деривативни инструменти, основните рискове, свързани с базовите активи на деривативните инструменти, количествените ограничения и избраните методи за оценка на риска, свързани със сделките с деривативни инструменти.

В случая по делото е безспорно установено, че [фирма] като управляващо дружество не е представило в КФН в срок до 10.07.2018г. месечен баланс за месец 06.2018г. и информацията по т.1 и т.2 от чл.72, ал.2 от Наредба № 44/2011г., а е сторило това след писмена покана на 13.08.2018г.

Софийският районен съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, при съставянето им не са допуснати съществени процесуални нарушения, спазени са изискванията относно тяхното съдържание и сроковете по чл.34 от ЗАНН. По съществуването на спора е счел, че дружеството е осъществило вмененото му нарушение. Приел е обаче, че същото се явява маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН, поради което е отменил наказателното постановление.

Настоящата инстанция споделя напълно изводите на СРС, касаещи компетентността на актосъставителя и наказващия орган и спазването на правилата относно образуването на административнонаказателното производство, формата и съдържанието на АУАН и НП. Правилно районният съд е приел за доказано и извършването на вмененото на дружеството нарушение. Настоящият касационен състав обаче не намира случаят за маловажен по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Както правилно е посочил СРС, маловажен случай е този, който съставлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. Формалният характер на нарушението не изключва възможността едно деяние да бъде квалифицирано като маловажно по смисъла на чл.28 от ЗАНН. В случая обаче липсват основания да се приеме, че конкретното нарушение се отличава с по-ниска от обичайната за този вид нарушения степен на обществена опасност. Предвид обстоятелството, че се касае за неизпълнение на задължение за предоставяне на информация в определен от закона срок, маловажността следва да се преценява преди всичко оглед забавата в изпълнението и причините за това. В случая дружеството е представило изискуемата по чл.77, ал.2 от Наредба № 44 информация

почти един месец след срока, в който това е следвало да бъде сторено. Подобна забава не би могла да се счита за незначителна. На второ място, дружеството не е посочило, а и в производството пред районния съд не са установени никакви обстоятелства, които биха могли да се определят като обективни пречки, затруднения или извинителни причини за забавянето. Освен това предоставянето на информацията е осъществено едва след като същата изрично е изискана от страна на КФН. При това положение не би могло да се приеме, че случаят се характеризира с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други подобни нарушения от същия вид, т.е. че представлява маловажен случай. Изложените от районния съд съображения, че изискуемата информация е предоставена веднага след като същата е била изискана с писмо от КФН и преди съставянето на АУАН, са принципно споделими, но те не могат да обусловят извод за маловажност на деянието, а следва да се вземат предвид при определяне размера на санкцията – както това всъщност е сторено, доколкото същата е в размер на предвидения минимум. Що се отнася до това, че информацията, която се предоставя по чл.72, ал.2 от Наредба № 44, няма обществено предназначение и не става публично достояние, а се ползва единствено за надзорните функции на Комисията, то това не е обстоятелство, което въобще би могло да има отношение не само към преценката за маловажност, а и при индивидуализацията на санкцията, доколкото то е преценено и отчетено от законодателя с предвиждането на наказуемост за това деяние, а освен това същото по дефиниция е относимо към всички нарушения от съответния вид.

Предвид изложеното, решаващият касационен състав приема, че обжалваното съдебно решение е неправилно и като такова следва да бъде оставено отменено, а НП - потвърдено.

Относно искането на процесуалния представител на касатора за юрисконсултско възнаграждение същото е основателно.

Съобразно разпоредбата на чл. 63, ал. 3 от ЗАНН (Нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г.), в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане от страна на юрк. В., съдът следва да присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение на осн. чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, I касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 216133 от 13.09.2019г., постановено от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 105-ти състав, по НАХД № 6025/2019г., като вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № Р-10-491/22.06.2018 г., издадено от и.ф.заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на УД [фирма], на основание чл. 273, ал. 5, т. 1, предложение първо от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране е наложена имуществена санкция в размер на 4000 лева.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Комисията за финансов надзор, юрисконсултско

възнаграждение по делото в размер на 80 (осемдесет) лева.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: