

Протокол

№

гр. София, 11.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 11.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **1725** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АТЕЛС“ АД, редовно призован, представлява се от адв. П. и адв. С.. Адв. П. с пълномощно по делото. Адв. С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 06.03.25 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ предяви молбата на юрк. Д. за запознаване.

ЮРК. Д.: Запознах се с молбата. Считам, че жалбоподателят постоянно отлага делата. Изисква преписки по актове за установяване на задължения по декларация, които са неотнормирани към настоящия предмет на делото, който е РА, поради следното: актът за установяване на задължения по декларация на предварително установяване, докато РА е окончателно установяване. Така, както вървим, лице изиска една преписка, изисква предходна преписка и още по предходна преписка, а същевременно не

предостави счетоводни документи в продължение на няколко съдебни производства. В предходното съдебно заседание, проведено на 11.02.25 г., съм помоли съда да се произнесе във връзка с неколккратно поставени молби за допускане на съдебно-счетоводни експертизи. Във всички съдебни заседания дружеството настоява Столична Община да му предостави счетоводни документи, които документи, би трябвало, и изхождат от дружеството. Документ, който произхожда от страната би трябвало да се предостави от нея. Така дружеството през цялото време на ревизията не е пожелало да предостави за относимите периоди счетоводни документи. Предоставило е за 2019 г. само и по този начин делото продължава да върви вече няколко съдебни заседания. Моля да задължите дружеството да предостави счетоводни документи и ако не желае да предостави, за относимите периоди, от регистрите си, от инвентарните си книги данни за отчетните стойности, които са относими към РА, да се приемат тези отчетни стойности, които са приети в ревизията. В случай, че не се представят доказателства от жалбоподателя не поддържам искането си за счетоводна експертиза.

АДВ. П.: На първо място, счетоводни документи от дружеството сме представили. Такива счетоводни документи дружеството е счело, че са валидни и относими и ми ги е представило. На следващо място считам, че, нарочно или не, представителят на ответната страна нарочно не взе становище по това дали е пълна преписката или не. Очевидно не е пълна. Друго невярно твърдение е, че сме искали СО да представи счетоводни документи. Ние сме искали СО да представи две административни преписки. Моля съда да укаже на ответната страна да представи и двете преписки в цялост, т.е. тази, която вече е представена, но в цялост и другата, която е свързана с нея, която е посочена и в последната подадена от мен молба, също в цялост. В противен случай, моля да укажете последствията по чл. 161 от ГПК.

РЕПЛИКА НА ЮРК. Д.: Предмет на настоящия спор е РА. Лицето пред цялото време не предоставя счетоводните си документи, а от друга страна държи да се предоставят преписки, пак повтарям по актове за установяване на задължения по декларации, в които може да са установени съвсем други факти, които с неотнормими към ревизионното производство. Затова е издадено и изградено ревизионното производство по ДОПК, като едно окончателно установяване и има правна възможност с предварително установяване с акт да се установят едни данни, а в процеса на ревизия окончателно да се установят други данни. В тази връзка абсолютно неотнормими са преписките по издаване на актове за установяване на задължения по декларации, а в същото време да не се предоставят счетоводните документи, от които да може да изходи съдът какви са отчетните стойности и да прецени дали е законосъобразен така издаденият РА или не.

АДВ. П.: Целта на нашето искане не е тази да видим какво е установено с преписката по АУЗД № 705782-1 от 13.04.2021 г., то е ясно какво е установено.

ЮРК. Д.: Всяка преписка по АУЗД, която съдът ни е задължил да предоставим ние сме предоставили и считаме, че сме я предоставили в нейната цялост. Двете преписки, които са изискани от жалбоподателя, сме ги предоставили. Това, което съдът е поискал от нас ние сме го предоставили.

АДВ. П.: В съдебното заседание, проведено на 11.02.25 г., ход на делото не е даден. С молба към датата на това съдебно заседание, на 11.02.25 г., съм направил доказателствено искане във връзка с представена административна преписка, която очевидно не е в цялост. Не съм разбрал, че е допуснат и им е дадена възможност за

представяне на този предходен АУЗД, който по административен ред е бил отменен. ЮРК. Д.: Действително с протокола от 11.02.25 г. не е даден ход на делото. Вие сте докладвали, защото ние два пъти предоставяме документи, моля тези доказателства, с молба от 12.12.24 г. и с молба от 30.12.24 г., да бъдат приети по делото. Каквото сте изискали от нас ние сме го предоставили.

АДВ. П.: Към 11.02.24 г. имаме подадена идентична молба във връзка с представените на 12.12.24 г. и 30.12.24 г. административни преписки. Тогава също съм поискал да бъде изискан предходен АУЗД. В предходни протоколи преди 11.02.25 г. е изискано АУЗД, по което има произнасяне на съда с влязло в сила решение, но това АУЗД, по което има произнасяне на съда е второ подред. Първото АУЗД е отменено по административен ред. Доколкото в предходните заседания сме изисквали само административните преписки по АУЗД, което е отменено по съдебен ред, да не би да са разделили двете.

По направеното искане, с молба докладвана в съдебно заседание на 11.02.25 г., СЪДЪТ приема, че е дадена многократна възможност на ответната страна да представят административната преписка в цялото. В днешно съдебно заседание процесуалния представител заяви, че от ответника са представени всички налични по преписката, допуснати и изискани, писмени доказателства, поради което, съдът приема, че не следва преписката, посочена в молба от жалбоподателя от 11.02.25 г., да става поредна причина за отлагане на съдебно заседание, тъй като приема делото за изяснено от фактическа страна, със събраните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

По отношение на писмените доказателства, за които се направи искане от ответната страна, съдът да се произнесе в днешното съдебно заседание, поради отлагане на предходното, СЪДЪТ приема, че следва да бъдат допуснати всички писмени доказателства представени и докладвани в съдебно заседание от 11.02.25 г. от ответната страна. По тяхната относимост съдът ще се произнесе в хода на делото по същество.

Доколкото юрк. Д. заяви, че не поддържа искането за съдебно-счетоводна експертиза, с оглед непредставяне на изисканите писмени доказателства от жалбоподателя, СЪДЪТ приема, че не следва да се произнася по искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

По отношение на изисканото за послужване Административно дело № 12312/2023 г., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за послужване Административно дело № 12312/2023 г. по описа на АССГ, 64-състав.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Считам, че от събраните по делото доказателства се установява основателността на подадената от нас жалба. Издаденият РА е неправилен, необоснован и незаконосъобразен, поради което моля да го отмените. Моля за срок за писмена защита. Претендираме само сторените по делото разноски, за които сме представили доказателства. Не претендираме адвокатско възнаграждение.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. През цялото време, както в течение на ревизионното производство, така и в съдебното производство, жалбоподателят не пожела да предостави данни от счетоводните си документи за отчетните стойности на ревизираните обекти. Считаме, че в РА правилно са определени счетоводните стойности така, както е указано в Закона за местни данъци и такси, допълнителните разпоредби на § 1, т. 17. Моля за срок за писмени бележки. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на СО, съгласно чл. 161 от ДОПК, във връзка с Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните в 10-дневен срок, считано от изготвяне на протокола, да изразят писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: