

РЕШЕНИЕ

№ 1960

гр. София, 27.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 05.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **8248** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.40 и сл. от Закон за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.
Образувано е по жалба на Я. Д. Ц., уточнена с молба от 27.09.2022г., с която се обжалва Решение № СОА22-РИ09-256/24.08.2022г. на заместник-кмет на Столична община, определено лице по реда на чл.28, ал.2 ЗДОИ съгласно Заповед № СОА17-РД09-1027 от 20.11.2017г. на кмета на Столична община.
Жалбоподателят не оспорва, че във връзка с подадено от него искане за предоставяне на достъп до обществена информация, е получил електронно писмо от СО, но поддържа, че с това не са изпълнени задълженията на органа съгласно ЗДОИ. Писмото и файловете, не съдържат електронен подпис и не може да се установи автентичността им, не става ясно дали е представена цялата поискана информация или само наличната в Столична община такава. Не е представен оригинален документ и не са изпълнени законоустановените изисквания информацията да се представи в писмен вид, под формата на писмен документ с необходимите реквизити, каквато практика е имал административният орган през годините.
Ответникът – Заместник-кмет на Столична община по направление „Зелена система, екология и земеползване“, чрез своя пълномощник заявява становище, че не е отказвано предоставянето на обществена информация на жалбоподателя, а напротив – поисканата информация му е предоставена с Решение № СОА22-РИ09-256/24.08.2022г., на посочения от него електронен адрес.
Софийска градска прокуратура не взема становище.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните приема следното:

Не е спорно по делото, а и от представените писмени доказателства се установява, че процесното административно производство е образувано въз основа на подадено по електронен път заявление за достъп до обществена информация с въведен рег.№ СОА22-ЕВ01-272/12.08.2022г. Заявлението е адресирано до кмета на Столична община и е подадено от адрес: a1@systman.com. Със заявлението Я. Д. Ц. е заявил, че желае да получи „в електронен вид годишния отчет за подготовка преди оползотворяване или обезвреждане на отпадъци с произход от бита за 2021 година на СПТО“.

В отговор, на 24.08.2022г. на посочения в заявлението електронен адрес - a1@systman.com, е получено обжалваното Решение № СОА22-РИ09-256/24.08.2022г. на заместник-кмет на Столична община, подписано с валиден квалифициран електронен подпис на Д. Б. – заместник-кмет на СО. С решението, на основание чл.3, ал.1, чл.28, ал.2 и чл.34 от ЗДОИ и след като е разгледана преписка образувана по заявление за достъп до обществена информация рег.№ СОА22-ЕВ01-272/12.08.2022г. е прието, че заявлението съдържа изчерпателно изброените вчл.25, ал.1 от ЗДОИ реквизити. Прието е, че поисканата информация е обществена, с оглед на което е решено да се предостави пълен достъп до посочената в заявлението и налична в Столична община информация. Посочено е, че поисканата със заявлението информация е налична в годишния доклад по околна среда за 2021г. на ОП „Столично предприятие за третиране на отпадъци“, който е видим на интернет страницата на Изпълнителна агенция по околна среда (ИАОС), като е направена препратка. Разпоредено е решението да се сведе до знанието на заявителя по реда на чл.35, ал.3 ЗДОИ, чрез изпращане на посочената в заявлението електронна поща, като същото се представи и чрез контактен център на Столична община.

С подадения от жалбоподателя Сигнал на кмета на Столична община от 25.08.2022г., същият потвърждава, че на 24.08.2022г. е получил по електронен път писмото съдържащо горепосоченото решение на зам. кмет на Столична община, по възразява, че не му е предоставена цялата искана информация. В отговор с писмо от 20.09.2022г., заместник кметът на Столична община уведомява жалбоподателя, че предоставената му информация е идентична на тази отчитана в Приложение № 20 – Годишен отчет за подготовка преди оползотворяване или обезвреждане на отпадъци с произход от бита към Наредба № 1 от юни 2014г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри, като са приложени и копия от тях.

Приложени са като писмени доказателства по делото писмо с изх.№ Т022-ДИ05-17/10.03.2022г. на ОП „Столично предприятие за третиране на отпадъци“ до директора на РИОСВ – С. и зам. кмета „Зелена система екология и земеползване“, с което съгласно изискванията произтичащи от издаденото комплексно разрешително, приложено са изпратени на хартиен и електронен носител Годишен доклад по околната среда за 2021г. за изпълнение на дейностите за което е издадено КР. Приложенията са представени по делото.

Жалбоподателят е представил получени документи във връзка с предходни искания за предоставяне на достъп до обществена информация.

Други доказателства, относими за предмета на доказване по делото, не са представени.

Въз основа на така установената фактическа обстановка по делото, съдът намира от правна страна следното:

Разпоредбата на чл.40, ал.1 ЗДОИ предвижда решенията за предоставяне на достъп до обществена информация или за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация да се обжалват пред съответния административен съд, по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Процесната жалба е редовна, подадена е от легитимирана страна срещу подлежащ на обжалване съгласно чл.40, ал.1 ЗДОИ административен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.

Съответствието на оспорения акт с материалния закон се преценява към момента на издаването на административния акт (чл.142, ал.1 АПК).

В конкретния случай, оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – изрично определено лице по реда на чл.28, ал.2 ЗДОИ от кмета на Столична община (сезирианият орган), съгласно приложената по делото Заповед № СОА17-РД09-1027 от 20.11.2017г.

Съдът намира и, че са спазени изискванията за форма на административния акт. Посочено е наименованието на органа, който издава акта, дата на издаване и подпис на органа с валиден квалифициран електронен подпис. Ясно са посочени адресатът на акта, както и фактическите и правни основания за издаването му. Ясно е изразена и волята на административния орган, че поисканата информация е обществена и следва да се предостави достъп до нея на заявителя.

Съдът намира и, че при издаване на обжалвания административен акт са спазени административнопроизводствените правила, в частност достъпът до исканата обществена информация е предоставен при спазване на изискванията на чл.35, ал.3 ЗДОИ. Със заявлението, заявителят е поискал достъпът да му бъде предоставен по електронен път, като е посочил адрес на електронна поща за получаването му. Това е видно от изричния текст на заявлението, както и от регистрационната карта – приложени по делото. След като заявителят е поискал достъпът до информацията да му бъде предоставен по електронен път и е посочил адрес на електронна поща за получаването, в съответствие с правомощието си по чл.35, ал.3 ЗДОИ, органът е изпратил на посочения адрес на електронна поща, решението за предоставянето на достъп заедно с копие от информацията и интернет адреса, на който се съдържат данните. Както беше посочено по-горе, решение е издадено във валидна форма и подписано с КЕП. Редът за предоставяне на поисканата обществена информация – чрез изпращане по електронен път на информацията и интернет адреса, на който се съдържат данните (в случая посочен линк) е изрично предвиден в закона – чл.35, ал.3 ЗДОИ, които изисквания органът е спазил. Тази информация е идентична с получената от Столична община, видно от писмо с изх.№ Т022-ДИ05-17/10.03.2022г. на ОП „Столично предприятие за третиране на отпадъци“, както и от отговора на сигнала на жалбоподателя. По тези съображения съдът намира, че при спазване на

законоустановените правила, компетентният орган е предоставил на жалбоподателя поисканата обществена информация, с оглед на което жалбата срещу Решение № СОА22-РИ09-256/24.08.2022г. се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото, право на разноски има ответникът по жалбата на основание чл.143, ал.3 АПК, като в негова полза следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК и чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Я. Д. Ц. с адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] вх. „Д“, ет.9, срещу Решение № СОА22-РИ09-256/24.08.2022г. на заместник-кмет на Столична община, определено лице по реда на чл.28, ал.2 ЗДОИ съгласно Заповед № СОА17-РД09-1027 от 20.11.2017г. на кмета на Столична община.

ОСЪЖДА Я. Д. Ц. с адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] вх. „Д“, ет.9 да заплати на Столична община, на основание чл.143, ал.3 АПК сумата от 100 лева – юрисконсултско възнаграждение.

Решението не подлежи на касационно оспорване, на основание чл.40, ал.3 от Закон за достъп до обществена информация.

СЪДИЯ: