

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5837

гр. София, 04.08.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в закрито заседание на 04.08.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

като разгледа дело номер **1713** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК по молба от адв. Х., с искане за изменение на решение № 3495 от 01.07.2020г. по адм. д. № 1713/2020г. на АССГ, 41 с-в в частта относно разносните, като се иска тяхното присъждане.

Ответникът по искането – кметът на [община], в отговор от 30.07.2020г. изразява становище за недопустимост на искането, тъй като адвокатът не може да представлява жалбоподателя съгласно чл. 20, ал.6 от ЗА, респективно- да подава искания по чл. 248 от ГПК. Алтернативно се иска отхвърлянето му като неоснователно, тъй като потвърждаването на жалбата от М. А. не санира недействителното упълномощаване. Още повече, че по делото не е осъществено процесуално представителство.

Производството по делото е било образувано по жалба на М. А. А. от [населено място], чрез адв. Х., срещу отказ на кмета на [община] да предостави на жалбоподателя достъп до обществена информация по заявление за достъп до обществена информация от 16.01.2020г., обективиран в решение №1 от 31.01.20г. С решение № 3495 от 01.07.2020г. по адм. д. № 1713/2020г. на АССГ, 41 с-в е отменил решение №1 от 31.01.20г. и е върнал преписката на кмета на [община] за предоставяне на исканата информация. Решението е съобщено на М. А. на 03.07.2020г.

При извършената служебна проверка на молбата за изменение на решението, съдът установи, че същата е подадена в срока по чл. 248 от ГПК, но при липса на надлежно упълномощаване на подписалия я адвокат и е процесуално недопустима. Статутът на младшия адвокат е уреден в разпоредбата на [чл. 20 от Закона за адвокатурата \(ЗА\)](#). Съгласно ал. 6 "младшият адвокат може да представлява и защитава страни по дела в районните съдилища и по същите дела в окръжните съдилища, а заедно с друг адвокат - и по първоинстанционни дела в окръжните съдилища". Тази норма е разрешителна, защото дава право на младшия адвокат да извършва само изрично посоченото

представителство и защита и не разрешава представителство и защита извън регламентираното. На практика е налице забрана и затова е недопустимо чрез разширително тълкуване да се приеме, че правото на младшия адвокат да представлява и защитава страна пред районния съд, респективно окръжния съд като втора инстанция означава и право да представлява и защитава страна и пред административните съдилища, които безспорно не са сред посочените съдилища.

Едно от условията за вписване като младши адвокат, е лицето да е правоспособен юрист с юридически стаж под две години. Едва след изтичане на две години младшият адвокат придобива правата на адвокат, освен ако не са възникнали пречките по [чл. 5](#) и му се издава карта на адвокат - ал. 9 на [чл. 20 от ЗА](#). Този двугодишен период за В. Х. изтича на 17.7.2021 година, тоест към момента не е изтекъл и той е със статус на младши адвокат. Затова същият няма правото да представлява и защитава страни, включително и правото да подава молба за разноси, което е едно акцесорно искане.

Представената по делото жалба е подписана от адв. Х. и към нея е приложено пълномощно и Договор за правна защита и съдействие, с който жалбоподателят М. А. е упълномощил адв. Х. да го представлява пред всички административни съдилища с право да изготвя жалби срещу решения по ЗДОИ, да води дела до приключването им, да осъществява цялостно процесуално представителство, като само образуването и процесуалното представителство срещу решение на кмета на [община] е безплатно на основание чл. 38, ал.1, т.3 от ЗА. В договора не е посочено, че адвокат Х. е младши адвокат. На практика процесуално представителство не е осъществено, защото в откритите съдебни заседания пред АССГ проведено на 12.03.2020 г. и 18.06.2020г. не се явил никой - нито лично представляващия, нито пълномощника му, и съдът е докладвал молба от адв. Х. от 11.03.2020г. и молба от жалбоподателя от 23.04.2020г. за потвърждаване на жалбата и всички процесуални действия, извършени извършени от адв. Х. до подаването на молбата. Следователно това упълномощаване е било недействително, и съдът е указал това на жалбоподателя с протоколно определение от 12.03.2020г. като е оставил жалбата без движение. След като младшият адвокат е с недействително пълномощно, той не би могъл и да подава молба за допълване на постановеното по делото съдебно решение в частта му за разностите. Тоест, молбата е подадена от ненадлежно лице.

При тези данни, направеното възражение за недопустимост от кмета на [община] се явява основателно. С оглед изложеното, молбата на адв. Х., ще трябва да бъде оставена без разглеждане. В този смисъл ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 166 ОТ 09.01.2017 Г. ПО АДМ. Д. № 7668/2016 Г., IV ОТД. НА ВАС.

По аргумент от разпоредбата на [чл. 248, ал. 3 от ГПК](#), определението няма да подлежи на обжалване, защото следва режима на необжалваемост на решението, на което се иска допълване.

Воден от горното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба от адв. Х., с искане за изменение на решение № 3495 от 01.07.2020г. по адм. д. № 1713/2020г. на АССГ, 41 с-в в частта относно разностите.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: