

# Протокол

№

гр. София, 06.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 06.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8041** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – С. Г. Т., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. В. Т., с пълномощно по делото на лист 166.

ОСПОРВАЩИЯТ – Г. С. Т., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. В. Т., с пълномощно по делото на лист 166.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА Р. БЪЛГАРИЯ, редовно уведомен, представлява се от правен съветник дирекция „Правна“ на МС - А. Г., с пълномощно по делото на лист 214.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА, редовно уведомена, представлява се от гл. юрисконсулт Г. Н., с пълномощно по делото на лист 219.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт В. Б., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ИНЖ. П. В. П., редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

## ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 29.10.2024 г. допълнение към съдебно-оценителна експертиза, изготвена от вещото лице инж. П. П., ведно с приложена справка декларация за извършени разходи.

ДОКЛАДВА Удостоверение за данъчна оценка за 2023 г., постъпило на 30.09.2024 г. от Дирекция „Общински приходи“, отдел „ОП-Надежда-Връбница“.

АДВ. Т.: Запозната съм с допълнението към съдебно-оценителната експертиза. Нямам въпроси към вещото лице и моля да се приеме.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: По отношение на представеното Удостоверение за данъчна оценка за 2023 г., считам същото за неотнормимо и моля да не се приема като доказателство, няма за какво да послужи.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Придържам се към казаното от колегата.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Моля само да се приеме само за сведение, без да се кредитира като доказателство.

АДВ. Т.: Във връзка с направените изказвания от ответната страна ви уведомявам, че същото е представено по искане именно на тях за конкретната година.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Няма такова нещо, вие поискахте издаване на Съдебно удостоверение.

АДВ. Т.: Считам, че следва да се прикрепи към административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Не ми преписвайте, че аз съм искала удостоверение, административния орган е представил, има удостоверение по административната преписка, което е послужило за изготвяне на оценката и е определен размера на обезщетение.

АДВ. Т.: Допуснато е и е представено.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието по делото представеното писмо, относно Удостоверение за данъчна оценка, а неговата относимост към спора ще бъде преценена с крайният акт.

Следва да бъде изслушано вещото лице по допълнителната съдебно-оценителна експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото постъпилото на 30.09.2024 г. писмо от Столична община, Дирекция „Общински приходи“, отдел „ОП-Надежда-Връбница“ относно Удостоверение за данъчна оценка за 2023 г. на процесния имот.

Пристъпи към изслушване на вещото лице по допълнителната експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. В. П. – със снета самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. Т.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Допълнителната задача е: Като се запознае и анализа писмото от Столична община, въпросното Удостоверение за данъчна оценка и при наличие на промени да бъдат отразени в оценителната експертиза. Какъв е вашият извод след като се запознахте и анализирахте това удостоверение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отражих, с 36 лева и някакви стотинки е увеличена стойността на сградата от основната експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Таблицы 1, 2 и 3 са три различни варианти ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, те са от основната експертиза, за да покажа какво съм променил.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: По отношение сграда монолитна съм променил, всичко друго си остава същото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: И вие го поддържате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, поддържам го.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам повече въпроси, оспорвам експертизата и считам, че същата не отразява фактите, установени по делото и е изготвена в противоречие с чл. 32 от Закона за държавната собственост.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Оспорвам заключението и считам, че вещото лице не се е придържало към изискването на законодателя във връзка с чл. 32 от Закона за държавната собственост с оглед определянето на равностойно парично обезщетение.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице по основната и допълнителната съдебно-оценителна експертиза.

Във връзка с представената Справка-декларация от вещото лице за извършен труд и разходи за изготвяне на заключението, Съдът счита, че следва да определи окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на посочените разходи от 1000 лева, които Съдът не намира основание да намали. Предвид това на оспорващите следва да бъде указано в 7-дневен срок от днес да довнесе още 400,00 лева за изготвената експертиза.

Предвид изложеното СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. В. П..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1000 лева, като за внесените 600,00 лева издаде РКО на вещото лице.

УКАЗВА на оспорващите, чрез процесуалният им представител в 7-дневен срок от днес да довнесе още 400,00 лева, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

АДВ. Т.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

## ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да уважите предявената пред вас жалба по съображения, подробно изложени в нея и във връзка със събраните по делото доказателства. Моля за предоставяне на срок за представяне на писмени бележки. Претендирам направените разноски по делото – държавна такса, такса за експертиза и адвокатско възнаграждение в размер на 800 лева, за което представям списък на разноските и доказателства за извършеното плащане.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Моля да постановите решение, с което в случай, че приемете за доказана и установена собствеността върху имота да измените решението на МС по отношение на жалбоподателите, а по отношение на оспорения размер на обезщетението, определен от административния орган, считам жалбата за неоснователна и недоказана. В случай, че постановите решение, с което отхвърлите жалбата по отношение на размера и потвърдите решението на МС, моля да не се присъждат разноските, направени във връзка с експертизата. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да отхвърлите така подадената жалба и да потвърдите обжалваното решение на МС в цялост. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Моля да отхвърлите жалбата. Съображения съм изложил в представеното писмено становище. Считам, че и към настоящия момент собственикът, който претендира за обезщетение, не отговаря във връзка с посоченото решение което обжалва, т.е. не е собственик и не се установява и от удостоверение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по преценка на Съда. Считам, че административния орган правилно и законосъобразно съгласно чл. 32 е определил равностойно парично обезщетение, като изрично посочва, че това е изискването на законодателя и поради тази причина съм оспорил и представената експертиза, тъй като вещото лице не е съобразило изискването на законодателя и е определил оценка, различна от тази, съгласно чл. 32 ЗДС.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ  
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

ОПРЕДЕЛЯ 7- дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

