

Протокол

№

гр. София, 05.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 05.03.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **9169** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – при ЦУ на НАП – [населено място], редовно уведомен, се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор .

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. А. А., редовно призовано се явява лично.

ЮРК. Й. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 17.02.2021 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 04.03.21 г. за даване ход на делото и изразява становище по съществото на спора.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

С. А. А.: български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ С. А. А. разпитан, каза: Представил съм писмено заключение с две приложения, които поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице А. разпитан каза: На схема №2, 3-ти квадрат текстът е - превозвачи с рег. номер собственици автокомпозиции 15 броя. На страница 5, в отговора на т. 2.4.12, технически е възможно биомаса с тегло от 24 000 кг. да се превози в един автомобил. Това са така наречените автомобили гондоли, в тях се изсипва насипния товар и те го разтоварват. Този вид товар е специфичен и категорично смятам, че този товар не може да има относително тегло, за да тежи толкова, тоест, теглото на веществото в единица обем. Теглото категорично се установява с кантар, а по делото няма информация за вида на опаковката, тоест, дали е насипно или на боксове, за да се натоварват автоматично. Прегледал съм документите, приложени към молбата от 17.02.2021 г. Няма разлика с документите, които са предоставени преди това, включително и на проверяващия орган. Голяма част от поисканите от мен документи не бяха предоставени. След като вече предадох експертизата, получих отговор от НАП, който дефакто не променя нищо от експертизата. Представям го на съда като приложение към заключението ми. На страница 7 всички документи посочени от т. 2 до т. 2.1 не ми бяха предоставени. Моля, да имате предвид с оглед обема на заключението ми, че някъде съм допуснал мултиплицираща се техническа грешка, като приемерте, че заключението касае периода за месец декември 2018 г. Счетоводните записвания са вторичен, последващ документ, и те не отразяват реално извършването на доставка, те осчетоводяват само едни възможни услуги, тоест, те не са първичен документ, това са документи, които са изработени впоследствие и някой път се получават разминавания с действителното извършване на услугите, с паричните потоци и действителното състояние на фирмата. По изискванията на НАП, когато една фирма издава фактура, тя може да я декларира до 1 година, за това поисках документи от 2018 г. до 2020 г. От „Г.“ не ми бяха представени доказателства за плащане. Данните за плащане от „Г.“ на страница 11 са по справка, изготвена от „Г.“, както съм записал по-долу. Не съм видял в документите по делото, че титуляр на сметката е „Г.“ ДЗЗД. С посочения банков превод към [фирма] на стойност 77 000 лв., не може да се установи кои конкретни транспорти и за кой период се отнасят. Това документирание дава възможност за собствено тълкуване и за плащане с тази сума на фактури 5 години наред поне. При наличие на такива спорни плащания и фактури, счетоводната практика изисква, в края на годината двете предприятия да се съберат и насрещно да направят протокол, кои плащания към кои фактури се отнасят. Тук такова нещо няма. Всички документи, посочени на страница 15 от заключението, са изискани от мен, но не са ми представени. Без тези документи не може категорично да се направи извод за наличие на стока и извършен превоз.

ЮРК. Й. – Нямам въпроси. Моля, да се приеме заключението на вещото лице. Относно новопредставените доказателства, считам, че същите са вече представени с АП, бяха представени и при съдебното обжалване на РА, моля да се приемат, не възразявам. По отношение на молбата от 04.03.21 г., която съдържа аргументи по същество на спора и списък на разноските, моля да приемерте, че липсват доказателства за заплащане на адвокатското възнаграждение. Не възразявам да бъде приета молбата. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ С. А. А.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесеня депозит, за което се издаде РКО за 400 лв.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи доказателства за довнесен депозит за приетата в днешното с.з. ССЕ, в размер на 146 лв., като му указва, че при неизпълнение на това задължение, сумата ще бъде събрана служебно съгласно чл. 77 от ГПК, което ще го натовари с допълнителни разноси.

ПРИЕМА приложените към молба на адв. В. от 17.02.21 г. писмени доказателства по опис.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

ЮРК. Й. – Моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите РА като законосъобразен и обоснован. Подробни мотиви са изложени и в решението на директора на ДОДОП. Считам, че при съдебното обжалване на съдебният акт, не бяха събрани доказателства, които да оборят констатациите на ревизиращите органи. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: