

Протокол

№

гр. София, 11.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 11.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **11525** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Д. П. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Д., преупълномощена от адв. Балкански, с пълномощно от днес, както и съпругата му г-жа М. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. П. – редовно призован, не изпращат представител.

Постъпила е писмена молба преди съдебното заседание, в която не възразяват по хода на делото.

СГП – редовно уведомена, по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

Адв. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че съдът е изпратил писмо до НАП П., на което има получен отговор приложен по делото.

ДОКЛАДВА постъпила молба по имейл-а на съда на 02.04.2024 г. от ответника.

СЪДЪТ ПРОЧИТА становището на ответника. Към момента нямат доказателствени искания и няма да сочат нови доказателства.

Адв. Д. – Поддържам искането си за даване на обяснение от ответната страната, относно обстоятелствата по закупуването на имота. Изразили сме го в молба. Нямаме доказателствени искания. Моля да дадете ход по същество на делото.

Г-жа П. – Нямам доказателствени искания.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Имотът е закупен през 2006 г., с със спестявания от трудови договори, на мен и съпругата ми, с цел построяване на еднофамилна къща, еднофамилна сграда за задоволяване нуждите на семейството ми. Тъй като към този момент застрояването беше средно, след застрояването ѝ премина в тежко. В следствие, общината промени застрояването на средно, т.е. можеше да се изгради нова фамилна сграда. С пълнолетните ни деца тогава, заедно с родини, които изяха желание да направим ЖСК и да построим тази сграда със собствени средства. Но това не се реализира, тъй като някои от родините напуснаха страната, други починаха и това не можа да се реализира. Възползвахме се от предложението на „Балкан строй бг“ ЕООД да построят сградата, тъй като в района те застрояваха и други парцели. Те ни помогнаха да построим сградата, за което сключихме предварителен договор през 2021 г. В хода строителството, пълнолетните ни деца и двете над 30 годишни, се отказаха от това желание да придобият имоти в следствие на прехвърлянето много през годините, със съображенията, че има много разходи съпътстващи тези имоти; данък недвижими имоти, такса смет, поддръжка, обзавеждане и т.н. И със съпругата ми решихме аз да развивам стопанска дейност посредством предоставянето на тези апартаменти за нощувка на туристи през летния сезон, начислявайки ДДС за тези туристически услуги. Това е, което искам да кажа.

Г-жа П. – Моля да бъде отменен РА в обжалваната част като незаконосъобразен. Вменената тежест на жалбоподателя, данък върху извършените поетапни сделки с този имот, през 2021 г. и 2022 г. е незаконосъобразна. Сделките са инцидентни такива и представляват по съществото си сделки с лично имущество, придобито в режим на

СИО, които попадат извън приложеното поле за данък върху добавената стойност. Това, че единия съпруг е регистриран по този закон, за целите на този данък, като физическо лице, не означава, че всички сделки, които извършва попадат в графата, за които следва да бъдат облагани с данък. От доказателствата по делото - писмени такива, става ясно, с каква цел е закупен имота, за задоволяване на жилищни нужди на семейството. Така, че разпорежданията с този имот нямат търговски характер, а представляват трансформация за лични нужди в друго такова, което ще бъде използвано в последствие за развиване на независима икономическа дейност от единия съпруг. Фактическите констатации на органите по приходите в обратен смисъл, че тези две разпоредителни сделки, едната в условията на бартер, се явяват търговски такива, не кореспондират с доказателствата по делото. В този смисъл те са необосновани, а по съществото си неверни, довели са до сформирание на незаконосъобразни правни изводи и от там е издаден неправилен, незаконосъобразен административен акт. В условията на евентуалност, моля съда да се произнесе и по начина на формиране на данъчната основа по отношение на сделката, втората сделка, с недвижимия имот, реализирана в условията на бартер, с която са прехвърлени идеални части от поземления имот и извършената строителна услуга. Всяка една от сделките проявява самостоятелен характер, но и двете насрещни престации са договорени в натура. Доказателство за това са, както сключените между страните нотариално заверен писмен договор, така и молбата пред нотариуса за преценяване на материалното производство по изповядване на тази сделка, по отношение на прехвърлянето на недвижимия имот. Обстоятелството, че двете престации имат материално задължение води до приложимата специална норма на чл. 26, ал. 7 от Закона за ДДС, при която данъчната основа на всяка от доставките, представлява собствена ѝ стойност, т.е. по отношение на недвижимия имот, това е стойността на неговото придобиване, което е установима от нотариалния акт, с който съпругът му е заприходил имота през 2006 година. Така, че неправилно и незаконосъобразно е приложена нормата на чл. 26, ал. 2, която показва общия случай на продажба. Моля за присъждане на разноски, представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Д. – Поддържам изразеното становище от страна на г-жа П. и жалбоподателя. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становището на ответника и го прочита. В същото се прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: