

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11489

гр. София, 29.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 29.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **7358** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от ЕТ „Минкин – Албена Минкин“ със седалище [населено място], чрез управителя А. М. – А. срещу Заповед № САГ23-РА-18-32/23.06.2023г. на Главния архитект на Столична община, с която е наредено премахването на „Шест броя чадъри от метална конструкция“, находящи се в имот ПИ с идент. № 68134.109.33 в парк „Борисова градина“, район „Средец“, с адрес [улица].

По жалба на дружество „Софтрейд 2003“ ООД срещу същата заповед е образувано административно дело №10490/2023г. по описа на АССГ, което е присъединено към настоящото за съвместно разглеждане, поради идентичност на спора.

С Определение № 9706/08.11.2023г. съдът е спрял предварителното изпълнение на оспорената заповед, като към момента на настоящото произнасяне е налице производство по частна жалба, подадена от ответника срещу това определение.

Настоящото производство е във връзка с искане по чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК за спиране на делото.

Постигъла е молба от ЕТ „Минкин-Албена Минкин“ с искане за спиране на делото, при следните съображения:

Сочат, че към момента на издаване на оспорената Заповед № САГ23-РА-18-32/23.06.2023г., така и към момента на подаване на жалбата срещу същия, както и към момента на депозиране на искането, е налице спор за собственост относно спорните съоръжения. Същите са описани в оспорената заповед, както следва: „Шест броя чадъри от метална конструкция“, находящи се в имот с идентификатор 68134.109.33, парк „Борисова глaдина“, район „Средец“, административен адрес [населено място], [улица]. Налице е договор от 02.01.2017г. за извършване на СМР срещу предоставяне и ползване върху недвижими имоти, като в чл. 1, ал.2 е записано: „Страните се съгласяват извършените и одобрени от Възложителя СМР да преминат в собственост на Възложителя от датата на

подписване на двустранен протокол за приемането им“.

На 13.10.2023г. е подписан приемателен протокол между ЕТ „Минкин – Албена Минкин“ и „Софтрейд 2003“ ООД. Със същия, в полза на ЕТ „Минкин-Албена Минкин“ е прехвърлена собствеността върху съоръженията.

Сочат, че въпреки гореизложеното, на 03.11.2023г. „Софтрейд“ ООД – заинтересована страна по делото, е представила заверен препис на договор за покурко-продажба от 19.12.2017г. на трето дружество – „Пагодасоф“ ООД същите строително-монтажни работи, предмет на приемателния протокол. Сочат, че са узнали за това от представените по настоящото дело доказателства, в частност – представения договор. Веднага след узнаването жалбоподателят се свързва с двете дружества, за които сочи, че са едни и същи лица, като е поискано незабавно предаване на владението върху въпросните съоръжения. Заявен е отговор, че „Пагодасоф“ ООД е собственик на съоръженията и няма да предаде същите на ЕТ „Минкин – Албена Минкин“.

В тази връзка настоящият жалбоподател е завел искова молба на 27.11.2023г. с вх. № 339431/27.11.2023г. на основание чл. 108 от ЗС, с която е поискано от компетентния граждански съд постановяване на решение, с което да бъде установено и признато, че ЕТ „М.-А. М. „ е собственик на съоръженията, както и се иска предаване на владението върху тях. Образувано е гражданско дело № 20231110164784 по описа на СРС за 2023г., 34-ти състав.

В тази връзка намират, че спорът относно собствеността на съоръженията , по който е налице висящо съдебно производство на СРС , се явява преюдициален спрямо настоящото производство, поради следното:

Съгласно чл. 57а, ал.2-ал.4 от ЗУТ, производството по прамехване на незаконосъобразно поставени преместваеми обекти се води среку собственика на обекта, респ. срещу собственика на имота, тъй като същите могат да бъдат задължение да ги премахнат. Считат, че с оглед така очертаният кръг субекти, за законосъобразното разрешаване на спора, следва да е изяснена собствеността върху съоръженията. Счита, че в противен случай би се ограничило правото на субекта , който е отговорен за премахването на съоръжението като негов собственик. На следващо място, по този начин могат да се вменят задължения на субект, който няма такава отговорност.

Сочи, че ако развитието на гражданското дело доведе до извод, че собственик на обекта е „Пагодасоф“ ООД , то последното ще е абсолютна предпоставка за отмяна на оспорения акт, тъй като последното дружество не е адресат на акта и не е участвало в производството по неговото издаване.

Същият е адресиран към жалбоподателя и „Софтрейд 2003“ ООД именно в качеството им на собственици на съоръженията. В случай, че съдът не спре производството и потвърди заповедта, ще се наложи премахване на съоръженията, за които е налице висящ спор за собственост, което би ангажирало финансовата отговорност на търговеца спрямо евентуално различно установен собственик.

Молбата е докладвана, като е постъпило писмено становище от процесуален представител на ответника, че същата се явява неоснователна.

Съдът, на база така заявеното и становищата на страните, намира следното:

Молбата се явява допустима, като такава може да бъде подадена във всеки етап на производството.

Разгледана по същество, същата се явява и основателна, при съобразяване на следното:

На съда са служебно известни две предходни производства, касаещи същите съоръжения, като дело № 4610/2018г. и дело № 1588/2022г. са приложени към настоящото дело.

С решение № 4953/15.07.2019г. по ад 4610/2018г. на АССГ, второ отделение, 58-ми състав е отменена предходно издадена Заповед на Директора на Зирекция ОСК при СО №РА30-44/07.02.2018г., с която е разпоредено премахването на незаконен строеж „шест броя стоманобетовони фундамента с чадър от метална конструкция“, находящи се в ПИ с идент. 68134.109.33 , парк „Борисова градина. Решението е потвърдено от ВАС и е в сила от 16.06.2020г.

Издадена е последваща заповед № РА-18-01/10.01.2022г. на Главния архикет на СО, с която на основание чл. 57а от ЗУТ е разпоредено премахването на преместваем обект „Шест броя чадъри от метална конструкция с шест броя стоманобетовони фундамента“, поставени в имот с идент. 68134.109.33, парк „Борисова градина“. Съоръженията е наредено да бъдат премахнати като преместваеми такива, с оглед установеното в Решение по АД 4953/15.07.2019г. на АССГ, че не се касае за строеж, а за преместваеми съоръжения. С Решение 4125/21.06.2022г. по АД 1588/2022г. е отменена цитираната заповед, тъй като е прието, че не е установена собствеността върху тях, с оглед което „Софтрейд 2003“ ООД не е надлежен адресат.

В хода на настоящото производство се установява, че е налице спор за собственост върху съоръженията, предмет на процесната заповед. Същият е заявен пред гражданския съд, като е образувано висящо съдебно производство.

Същото се явява от значение за настоящия спор, с оглед следното. С предходното съдебно решение, с което е отменена заповед за премахване на същите съоръжения, заповедта е отменена, именно поради ненадлежно установяване на собственика на съоръженията. Съдът е изходил от мотива, че това обстоятелство е елемент от материалноправната законосъобразност на заповедта, с оглед нормата на закона, на която последната се позовава, а именно – че незаконно поставените съоръжения следва да бъдат премахнати от собственика им. Претенцията за собственост върху тях не е от компетентността нито на административния орган, нито на настоящия съд, но последното е от значение за законосъобразността на производството, вкл. и с оглед разпоредбата на чл. 142, ал.2 от АПК, която предписва, че всички новонастъпили факти и обстоятелства след издаване на заповедта следва да бъдат съобразени към датата на приключване на съдебното дирене. Към днешна дата последното не е приключило, а вече е заявен спор за собственост върху процесните съоръжения.

Основателно е и заявеното в молбата, че същото би рефлектирало цялостно върху производството пред органа, с оглед осигуряване на възможност за участие на надлежните субекти в същото, респ. ангажиране на отговорност на лица, която не им се дължи.

Съдът споделя тезата на ответника, заявена в становището на процесуалния му представител, че с оглед факта, че се касае за движими вещи по смисъла на Закона за собствеността, изследването на въпроса с тяхната собственост е затруднено. Последното обаче не може да бъде пренебрегнато, а подлежи на проверка, която е заявена пред надлежния съд, който не е настоящият.

По изложените съображения, съдът намира, че е налице преюдициалност на производствата, тъй като приложената от органа материалноправна норма на чл. 57а от ЗУТ включва в състава си адресиране на разпоредените последици към конкретни субекти, които в процесния случай са в процес на изясняване пред надлежния орган –

гражданскоправния съд.

По изложените съображения, съдът намира, че молбата следва да бъде уважена.

По изложените съображения, на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО по административно дело № 7358 по описа на АССГ за 2023г., както и присъединеното към него административно дело № 10490/2023г. по описа на АССГ до разрешаване на спора по гражданско дело № 20231110164784/2023г. по описа на СРС, 34ти състав.

Да се извършва ежесмесчна проверка за развитие на последното производство и да се докладва.

След влизане в сила на настоящото определение, делото да се изпрати на ВАС за произнасяне по частната жалба на Главния архитект на СО срещу Определение № 9706/08.11.2023г.

Определението подлежи на оспорване пред ВАС в седмодневен срок от връчването му на страните.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: