

Протокол

№

гр. София, 16.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 16.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9318** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

Делото е единствено за този час, поради което няма да бъде викано на второ четене.

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ф. Т. С., редовно призован, не се явява, не се представлява.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА: Постъпила днес молба от жалбоподателя с представен болничен лист и молба за отлагане на производството. Съдът е разпоредил жалбоподателят незабавно да бъде уведомен, че Съдът отказва да уважи молбата му, тъй като на осн. чл.139, ал.2 от АПК, отлагане на делото по искане от една и съща страна може да се допусне само по изключение, но само на друго основание. На л.50 от делото е приложена предходна молба от жалбоподателя с представен към нея болничен лист и молба да се отложи делото. С Разпореждане на л.52 от делото Съдът вече веднъж е отлагал производството по молба на жалбоподателя- по причина представен болничен лист, поради което настоящата молба с представен болничен лист се явява повторно искане на същата страна - на същото основание/болничен лист/. С Разпореждане от днес Съдът е отказал ново отлагане, за което жалбоподателят е надлежно уведомен днес, на посочения от него телефон.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА РАЙОН „ИСКЪР“ - СО, редовно призован, представлява се от юрк. И., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

ОТВЕТНИКЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по жалба на Ф. Т. С. от 15.09.20г. срещу Заповед № РИС20-РД48-61/11.09.20г на Кмета на район „Искър“, с която се прекратява наемното му правоотношение.

КОНСТАТИРА, че жалбоподателят Ф. С., се явява титуляр на настанителната заповед, приложена на л.29 от делото

ДОКЛАДВА: Имало е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на заповедта. Съдът се е произнесъл, като е оставил същото без уважение с Определение на л.31 от делото. Същото е влязло в законна сила като потвърдено от ВАС.

ДОКЛАДВА: Ответникът е изразил становище по жалбата в придружаващото преписката писмо, подвързано на л.4 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ДОКЛАДВА: СЪДЪТ Е ДАВАЛ УКАЗАНИЯ на ответника по доказателствата на л.34 и л.52 от делото.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК,като следва да докаже фактическите си установявания, както и че заповедта отговаря на изискванията на законосъобразност по чл.146 от АПК.

ЮРК. И. – Представям и моля да приемете указаните от съда доказателства, в два екземпляра.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените днес от ответника доказателства, в изпълнение указанията на Съда.

ОСТАВЯ на задна корица екземпляр от тези доказателства за жалбоподателя.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти.

ПОВТОРНО ДАВА на жалбоподателя указанията, вече дадени му с Разпореждането на л.34 от делото/зачита същото/.

ДОКЛАДВА: Съдът е допуснал по искане на жалбоподателя /формулирано в жалбата/, в режим на довеждане от него- двама свидетели, които да свидетелстват относно фактите, посочени в жалбата му, а именно: от колко време живее в апартамента; каква е трудовата му ангажираност от м. март до началото на м. септември 2020г. Жалбоподателят, не се явява в днешното съдебно заседание. Отказано му е отлагане на производството, същият не е ангажирал водене на допуснатите му двама свидетели. Не е направил и писмено искане Съдът да отложи делото - за разпит на такива свидетели. Жалбоподателят фигурира като титуляр в Настанителната заповед от 18.04.06г., респ. обитава жилището от тази дата. Каква е била трудовата му ангажираност от м. март до началото на м. септември 2020г. подлежи на доказване с писмени доказателства. Поради което Съдът намира, че не следва да отлага производството по делото, за да дава възможност на жалбоподателя/непоискана такава/, евентуално в следващо съдебно заседание да води допуснатите му двама свидетели. Фактите, за които се иска те да свидетелстват, или са вече установени по делото чрез писмени доказателства, или подлежат на доказване с писмени доказателства. Поради което СЪДЪТ

ОТМЕНЯ Разпореждане от 23.09.20г за допускане на двама свидетели на жалбоподателя в режим на довеждане.

ОТВЕТНИКЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да се отхвърли жалбата. Издадената заповед е законосъобразна. Не са допуснати съществени нарушения на материалния и процесуалния закон. Моля да ни бъдат присъдени разноски. Представям писмена защита.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената от юрк.И. писмена защита.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 14-дневен срок от днес за писмени бележки, ако желае да депозира такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: