

Протокол

№

гр. София, 20.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 20.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9836** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:02 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР - редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Д. Т. – редовно призована, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. В. Т. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, в срока по чл. 199 ГПК

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

К. В. Т. – 69 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение. На стр. 7 забелязах сутринта грешка. Ще направя поправка и допълнение. На 12 ред от горе надолу „Експертизата счита, че това се дължи на първата хипотеза“, вместо втората хипотеза. На същия абзац след метри, а от точката на присъединяване – КЗС Ч. до ТП „Изток“ – 1175 м.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Р. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Действащият стандарт към настоящия момент е към 2006г. Изготвил съм експертизата въз основа на БДС EN – 50160/2006. Не ми е известно, че сега действащият стандарт е 50160/2010 г. Понеже се касае за големина на напрежението, тук промяната е за изменение на напрежението. Аз не виждам никаква разлика. Процентът е 10 и за средното и за ниското напрежение и дали е 2006 г., или 2010 г., не би променило нищо.

ЮРК. Н.: С жалбата жалбоподателят е приложил стандарт от 2006 г. Ако вещото лице има възможността да се запознае и да прецени дали отговора какъвто е дал с представената експертиза, биха били различни предвид представения от колегата стандарт в днешното съдебно заседание. Аз нямам възражение да бъде прието заключението.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Р. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: На първата среща, аз получих компютърната симулация, която смятам, че е относима към въпросите на делото. На 04.03.2020 г. и на 05.03.2020 г., аз получавам нови стойности и нали разбирате, че трябва да се спра на нещо. Смятам, че първото доколкото тази симулация обхваща както съществуващо положение в момента, тоест без да е присъединено съответното ФВЕЦ, така и следващия момент, когато процесната ФВЕЦ се е присъединило. В единия случай без напрежението в точката на присъединяване, а втория когато процесната ФВЕЦ е свързана с 3,11 %, тоест имаме dU нов и dU съществуващо. dU – това е повишението на напрежението при точката на присъединяване. Следващите данни които получих, се появяват нови dU, като най-фрапиращо е на втора и трета позиция, където dU нов е 3,45 %. Това са нови стойности, а не може dU нов да бъде 3,45 % различно от генерирани мощности. Потвърждавам, че сте ми казали, че коректната цифра е 3 195.86 kW.

ЮРК. Р.: Представям български стандарт за стандартизация от 2006 г. и разпечатка от изпратен от нас e-mail на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представения стандарт от процесуалния представител на жалбоподателя, както и разпечатка от изпратения e-mail.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм взел друга симулация, на база на тази симулация, която получих при първото посещение. Това е направено предварително, аз отивам на срещата и ми се връчва. Въпреки предоставената информация, аз съм използвал резултата, който съм получил при симулацията. Използвал съм първата симулация, защото на първата среща хората бяха подготвени предварително, че аз ще присъствам и аз съм получил това, което е коментирано. Това че сметките не се получават и се

коригират, аз за тези 200 kW сега чувам. Не може напрежението от точката на присъединяване при различни генерации, напрежението в тази точка на присъединяване да е 3,45 % при различни мощности. Коефициентът на трансформация може да достигне до 432,86 V и съм записал, че се получава като се раздели 20 kV на 0,4. Напрежението може да достигне толкова волта, ако високата страна е 21 kV, но може и 20,6 kV и като отмине това, се получава 432,86 V. Тези 420 kV са от вътрешните правила, след като имаме 21 kV, делим на 50 и се получава 420 V и това е 12,6% завишението с тези 3 %. Аз твърдя, че правилно съм написал, че 420 V трябва да се умножи по 3 %, а не 432 V.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Н. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Стойността 420 V е изведена от вътрешните правила, а другата стойност 432,86 v е максималната, която може да достигне.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Р. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Напрежението не се променя за 1 км. 175 м. Естествено е когато правя такова заключение да прочета закона и зачетох чл. 24, т. 1, защото на база на този член касае тях.

ЮРК. Р.: Според мен изложеното на стр. 2 има подвеждащ характер и представляват неверни данни. На няколко пъти в нея има необоснованост към нас. Според нас изчисленията са неверни и се надяваме, че това е поради грешка на вещото лице и експертната не отговаря на нито един от въпросите и не следва да се приема.

ЮРК. Н.: Нямам възражения да бъде приета експертната. Тя е изключително подробна и вещото лице отговори на огромен брой въпроси в днешното съдебно заседание и считам, че няма основание да не бъде приета.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Считам, че няма да има промяна в крайния резултат от заключението, независимо дали съобразявам стандарт от 2006 г. или от 2010 г. Аз с пристигането си в [населено място] отидох в техния офис и до днес от 17.02.2020 г. отговор няма. Ако те ми бяха отговорили и изпълнили това, което аз искам, ние нямаше днес да стигаме до абсурдни въпроси, защото там съм обяснил какво трябва да се направи. Нямам данни снети от терен.

По заключението на експертната

СЪДЪТ, намира, че доколкото в представената СТЕ вещото лице дава отговори на поставените въпроси, включително и на допълнителните такива в днешното съдебно заседание, следва да бъде приета по делото. Относно кредитирането или не на експертното заключение, съдът намира, че това касае въпрос по съществуването на делото, с който съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт. Не е налице необоснованост или липса на отговори на поставените въпроси, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническа експертиза.

На вещото лице, да се изплати възнаграждение съгласно внесенния депозит в размер на 350,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 350,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер -

на 1421.00 лв., съгласно представената справка-декларация. Следва жалбоподателят в 10-дневен срок от днес да внесе дължимия размер от 1071 лв.

ЮРК. Р.: Аз оспорвам заключението и моля да се назначи друга експертиза, с друго вещо лице.

ЮРК. Н.: Придържам се към първоначалното ми становище. Предвид изслушаната в днешното съдебно заседание експертиза е достатъчна и не следва да бъде назначена нова експертиза. Въпросите които са зададени към вещото лице са неотнормими към предмета на спора.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на повторна експертиза за неоснователно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на повторна СТЕ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Р.: Моля да уважите жалбата. При разпита на вещото лице се установи, че той не се е справил със задачите. Поддържаме нашето становище, че присъединяването би довело до недопустими отклонения в качеството на напрежение. Претендираме разноски и представяме списък.

ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми бъдат присъдени разноските. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: