

РЕШЕНИЕ

№ 676

гр. София, 07.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 30.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **6327** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), във връзка с чл. 92, ал.11 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС).

Образувано е по жалба вх. № 25726 от 08.07.2022 година, подадена от ЯКМАГ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ул.Т., [жилищен адрес] представлявано от С. А. П., управител, срещу решение № П-3/15.06.2022 г. на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. (ТД на НАП С.), с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу Акт за прихващане или възстановяване № Р-22221122001818-171- 001/01.06.2022 г., издаден от М. К. М., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С., във връзка с деклариран ДДС за възстановяване по чл. 92, ал.3 от ЗДДС в справка-декларация вх.№ 22111281723 от 14.02.2022 г. и справка декларация вх.№ 22111289825/14.03.2022 г., в хода на извършвана ревизия, възложена със ЗВР № Р-22221122001818-020-002 от 05.05.2022 г.

Жалбоподателят оспорва решение № П-3/15.06.2022 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата му срещу Акт за прихващане или възстановяване на ДДС, във връзка с ревизионно производство на дружеството, възложено със заповед за възлагане на ревизия №Р-22221122001818-020-002 от 05.05.2022 г., по описа на отдел „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С.. В жалбата подробно се развиват съображения за наличие на основания за прилагане на чл. 76, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК отнасящи се за ревизиращия екип и органа възложил

ревизията, както и органите, издали А.. Иска се отмяна на решението и потвърдения със същото акт за прихващане или възстановяване, както и да бъде указано възстановяване на декларирания данък за възстановяване.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява. Представено е писмено становище от управителя на ЯКМАГ ЕООД, с което се поддържат направените искания, както и изложените в жалбата основания за тях.

Ответната страна - директора на ТД на НАП - С., чрез процесуалния си представител юрисконсулт Б., оспорва жалбата, с искане същата да бъде приета за неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на събраните доказателства, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Проверката, в резултат от която е издаден Акт за прихващане или възстановяване № Р-22221122001818-171- 001/01.06.2022 г. е извършена в хода на възложена ревизия на ЯКМАГ ЕООД във връзка с подадени справки-декларации по ЗДДС за данъчен период от 01.01.2022 г. - 31.01.2022 г. с вх. №22111281723/14.02.2022 г. с деклариран резултат ДДС за възстановяване в размер на 3 829.22 лв. по реда на чл. 92, ал. 3 от ЗДДС, посочен в кл. 81 на СД по ЗДДС и за данъчен период от 01.02.2022 г. - 28.02.2022 г. с вх. №22111289825/14.03.2022 г. с деклариран резултат: ДДС за възстановяване в размер на 4 352.03 лв., по реда на чл. 92, ал. 3 от ЗДДС, посочен в кл. 81 на СД по ЗДДС. Общо деклариран ДДС за възстановяване за двата периода - 8 181.25 лв.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК до ЯКМАГ ЕООД са изготвени искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице: ИПДПОЗЛ №Р-22221122001818-040-001 от 29.04.2022 г., изпратено за връчване по електронен път по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК на деклариран електронен адрес [електронна поща] на 29.04.2022 г. Към момента на издаване на А. не е получено потвърждение за получаване на цитираното искане. С искането от дружеството са изискани документи и обяснения, касаещи данъчен период 01.02.2022 г. - 28.02.2022 г.; ИПДПОЗЛ №Р-22221122001818-040-002 от 05.05.2022 г., изпратено за връчване по електронен път по реда на чл.29, ал.4 от ДОПК на деклариран електронен адрес [електронна поща] на 05.05.2022 г. Към момента на издаване на А. не е получено потвърждение за получаване на цитираното искане. С искането от дружеството са изискани документи и обяснения, касаещи данъчен период 01.01.2022 г. -31.01.2022 г. С цел връчване на горесцитираните ИПДПОЗЛ е извършено посещение на декларирания адрес за кореспонденция на дружеството, който съвпада с адреса по чл.8 от ДОПК, находящ се в [населено място], ул. Т., [жилищен адрес] вх .А, ет. 11, ап. 33. При посещението не е открит представляващия или упълномощено лице на ЯКМАГ ЕООД, тъй като не е осигурен достъп до цитирания адрес. Проверката е документирана с протокол №1839759/09.05.2022 г.

Извършено е повторно посещение на декларирания адрес за кореспонденция на дружеството, при което отново не е намерен представляващия или упълномощено лице на дружеството, документирано с протокол №1839763/19.05.2022 г. Изготвено е съобщение по чл. 32 от ДОПК №Р- 22221122001818-С32-001/19.05.2022 г. Същото е публикувано в интернет страницата на НАП, изпратено е по пощата с обратна разписка, поставено е на табло за поставяне на съобщения и е изпратено на електронната поща на лицето.

По електронен път на 13.05.2022 г. от дружеството са представени част от първичните

счетоводни документи за ревизираните периоди - фактури и протоколи по чл.117 от ЗДДС.

За периода м.01.2022 г., от ЯКМАГ ЕООД е декларирана продажба на 385 броя фритюрници към страна в ЕС - С. за контрагент DUNA E. S.R.O. с VIN SK2022716839. Представена е фактура №[ЕГН]/26.01.2022 г. за продажба на- 225 бр. XIAOMI Mi P. B. 3 Pro, 20000mAh, VXN4254GL, EAN 6934177707841 и 160 бр. XIAOMI Mi Smart A. Fryer 3.5L EU BHR4849EU EAN 6934177728594; банково извлечение за превод на 14 940 евро на 25.01.2022 г. товарителница №#59942958 от 28.01.2022 г.

През м.02.2022 г. от ЯКМАГ ЕООД е декларирана продажба на прахосмукачки робот 30 бр. (XIAOMI Mi R. Vacuum-M. 2 Pro+, BHR4707GL, EAN 6934177724565) към страна в ЕС - С. за контрагент DUNA E. S.R.O. с VIN: SK2022716839. Представени са: фактура №[ЕГН]/10.02.2022 г.; банково извлечение за превод на 7 470 евро на 10.02.2022 г., товарителница №#60007007 от 10.02.2022 г.

За извършените доставки е приложена нулева данъчна ставка съгласно чл. 53, ал. 1 от ЗДДС. Дружеството е подало VIES декларация съгласно чл. 125, ал. 2 от ЗДДС.

Клиентът на ЯКМАГ Е. е данъчно задължено лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка - С.. Извършено е валидиране на VIN на клиента на стоки, при което се установило, че същия е валиден.

Данъчния кредит, за проверяваните периоди, е формиран основно от получени доставки на стоки и услуги:

Покупка на 30 бр. прахосмукачки робот (XIAOMI Mi R. Vacuum-M. 2 Pro+, EAN 6934177724565, поръчка № BHR4707GL с описани серийни номера на всеки/ от доставчик АЛСО България ЕООД с ЕИК BG202990290 по фактура №[ЕГН] от 11.02.2022 г. с данъчна основа в размер на 13 787.40 лв. и ДДС в размер на 2 757.48лв.;

Покупка на 60 бр. фритюрници /XIAOMI Mi Smart A. Fryer 3.5L EU, EAN 6934177728594, поръчка № BHR4849EU с описани серийни номера на всеки / от доставчик АЛСО България ЕООД с ЕИК BG202990290 по фактура: № [ЕГН] от 26.01.2022 г. с данъчна основа в размер на 15 347.20 лв. и ДДС в размер на 3 069.44 лв.;

Покупка на кафеавтомат от Т. БГ ООД с ЕИК[ЕИК]; покупка на „Класик К. 47“, „Класик Д. III 2021“, „Чеверме за Класик Д.“, „Калъф за KJ23“ от С. МАРКЕТИНГ ЕООД с ЕИК[ЕИК]; покупка на писалка, тефтери от П. ШОП Г. ЕООД с ЕИК[ЕИК]; покупка на гилотина за рязане от КАДКО ООД с ЕИК[ЕИК]; покупка на гориво /дизел/;

Наем по договор и наем паркоместа с доставчик ТРАНСЛОГ ПРОПЪРТИ ЦЕНТЪР ЕООД с ЕИК[ЕИК] по 3 бр. фактури;

Наем складова база с доставчик ЗДРАМИ 2006 ЕООД - ЕООД с ЕИК[ЕИК] по 3 бр. фактури;

получени спедиторски услуги България-Германия от Д. АД с ЕИК[ЕИК] през м,11.2021 г.;

получени услуги за митническо представителство от К. С. Е. ЕООД, складови услуги от Т. Д. ЕООД, хостинг, интернет услуги, телефонни услуги, такси и други.

Извършена е проверка в ИС на НАП, при която е установено, че доставчиците са регистрирани по ЗДДС лица и са отразили фактурите в дневниците си за продажби за съответните данъчни периоди.

От страна на ЯКМАГ ЕООД не са представени изисканите счетоводни регистри, както при извършените проверки по прихващане или възстановяване на данък за данъчни периоди м.01 и м.02.2022 г., така и в хода на ревизията за посочените периоди, а именно: оборотна ведомост, главна книга, хронологии и аналитичност на сметки, чрез които се отчитат: капитали, привлечени средства, дълготрайни активи, краткотрайни активи, сметки за разчети, финансови средства, разходи и приходи за ревизирания период 01.01.2022 - 28.02.2022 г., в т.ч. аналитична справка на сметки от група 30, аналитична справка на сметки от група 20, сметки 401 Доставкащи, сметка 411 Клиенти. Не са представени аналитични и хронологични счетоводни регистри, от които да се проследи движението на стоките, тяхното заприходяване при покупката и изписване при продажбата, наличност на стоката към настоящия момент и местонахождение на същата. Не е представена изисканата справка за стокосен поток, относно получените и продадени стоки по вид, серийни номера, количество и цена за ревизирания период, респективно произхода на стоките, предмет на ВОД. Липсва подробна счетоводна отчетност, която да дава възможност да се определи дали са осчетоводени всички получени стоки/услуги през посочения период, както и същите за какви облагаеми доставки са използвани и дали са използвани за доставки в рамките на икономическата дейност на ревизираното лице, как са заведени счетоводно закупените стоки. Също така не са представени изисканите договор за счетоводно обслужване, справки за налични активи, справка за стокосен поток, справка за сделки със свързани лица, използвани счетоводни програмни продукти, легализиран превод на съставените документи на чужд език и писмени обяснения относно това каква част, по какъв начин и във връзка с кои облагаеми доставки и на кои обекти са изразходвани получените през периода на ревизията доставки на стоки/услуги, местонахождението на оригиналната счетоводна, банкова и търговска документация на дружеството за ревизирания период.

Предвид липсата на информация за изложените данни, както и непредставянето на документи от ЯКМАГ ЕООД органите по приходите не са могли да установят дали са изпълнени условията, визирани в чл. 68-72 от ЗДДС относно правото на приспадане на данъчен кредит. При тези мотиви е издаден Акт за прихващане или възстановяване № Р-22221122001818-171- 001/01.06.2022 г., от М. К. М., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. С. А. е отказано възстановяване на деклариран ДДС за възстановяване в размер на 8 181.25 лв. за периодите 01.01.2022 г. – 28.02.2022 г.

А. № Р-22221122001818-171- 001/01.06.2022 г. е оспорен по административен ред с жалба вх. № 53-06-4607/02.06.2022 г. Жалбата е разгледана в производство по чл. 197, ал. 1, изр. 1 вр. чл. 92, ал. 11 ЗДДС и е оставена без уважение като неоснователна с решение № П-3/15.06.2022 г. Изложени са мотиви, че самото ревизирано лице поради липса на изискуемата счетоводна отчетност се е поставило в невъзможност да докаже получаването на стоките по спорните фактури, респ. влагането им и използването им за последващи облагаеми доставки, в резултат от което следва да понесе отрицателните последици от несправянето в доказателствената тежест, защото недоказаният факт е неосъществил се факт. С тези съображения решаващият орган е приел подадената до него жалба за неоснователна и я е оставил без уважение.

Решение № П-3/28.06.2022 г. на директора на ТД на НАП-С. е връчено на дружеството-жалбоподател по електронен път. Жалбата срещу решение № П-3/15.06.2022 г. на директора на ТД на НАП-С. е подадена чрез куриер на 04.07.2022

г. (първият присъствен ден след 02.07.2022 г., на която дата изтича срокът за оспорване по чл. 197, ал.2 от ДОПК.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима . Жалбоподателят е адресат на акта, засегнат неблагоприятно от обективизираното в същия властническо волеизявление, поради което има правен интерес от оспорване. Жалбата е подадена в срока по чл. 197, ал. 2, изр. първо ДОПК и е насочена срещу индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна .

Оспореното решение № П-3/15.06.2022 г. на териториалния директор на ТД на НАП - С., е издадено от компетентен орган, по смисъла на 92, ал. 1 от ЗДДС, вр. чл. 197, ал.2 от ДОПК. Спазена е изискуемата писмена форма. Същото е мотивирано, като в производството по издаването му не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обосновават самостоятелно основание за отмяна.

Според чл. 92, ал. 3, т. 1 от ЗДДС, независимо от, ал. 1 данъкът за възстановяване по чл. 88, ал. 3 се възстановява в 30-дневен срок от подаване на справка-декларацията, когато лицето е извършило за последните 12 месеца преди текущия месец облагаеми доставки с нулева ставка на обща стойност повече от 30 на сто от общата стойност на всички извършени от него облагаеми доставки, включително доставките с нулева ставка; на доставки с нулева ставка се приравняват и доставките на следните услуги с място на изпълнение на територията на друга държава членка, по които получател е лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка: транспорт на стоки в рамките на Европейския съюз и оказвани във връзка с този транспорт спедиторски, куриерски и пощенски услуги, различни от услугите по чл. 49; транспортна обработка на стоки; услуги във връзка с транспорта, оказвани от агенти, брокери и други посредници, действащи от името и за сметка на друго лице, както и услуги по оценка, експертиза и работа върху движими вещи.

Съответно, според чл. 92, ал. 11 от ЗДДС, в случаите по, ал. 3 при възложена проверка данъкът се прихваща или възстановява в 30-дневен срок, а при възложена ревизия данъкът се прихваща или възстановява изцяло, или частично в 30-дневен срок от връчване на заповедта за ревизия в размер, представляващ разликата между декларирания данък за възстановяване и размера на данъците и задължителните осигурителни вноски, които обосновано се очаква да бъдат установени при ревизията. Последно цитираният нормативен текст не очертава хипотеза на прихващане на насрещни ликвидни и изискуеми задължения до размера на по-малкото от тях, по смисъла на правния институт, установен в чл. 103 и сл. от Закона за задълженията и договорите. Регламентирана е особена форма на предварително обезпечение, посредством което се осигурява събирането на евентуално установени в един бъдещ момент данъчни задължения при текущото ревизионно производство, което би се затруднило при възстановяване на декларирания от ревизираното лице ДДС за съответния период преди приключването на ревизията. Индиция относно същността на тази мярка е и препращането към реда за обжалване на обезпечителните мерки при оспорване на акта с който се възстановява или отказва възстановяването при възложената ревизия.

Съгласно чл. 92, ал.11, изр. последно на разпоредбата за невъзстановената част от декларирания данък за възстановяване се прилага ал. 8. Според последната,

независимо от разпоредбите на ал. 1, т. 4 и ал. 3 - 5, когато е започнала ревизия на лицето, срокът за възстановяване на данъка е срокът за издаване на ревизионния акт, освен в случаите, когато лицето предостави обезпечение в пари, в държавни ценни книжа или в безусловна и неотменяема банкова гаранция със срок на действие не по-кратък от 6 месеца.

В разглеждания случай, след подадено искане за възстановяване на деклариран ДДС за възстановяване за двата данъчни периода 01.01.2022 г. – 28.02.2022 г. е извършена проверка, в рамките на възложена ревизия относно същите периоди, но не е направено прихващане до размера на евентуално бъдещо задължение, в резултат от ревизионно производство, а е направен отказ. Предвид цитираната разпоредба на чл. 92, ал.11, вр. чл. ал.8 от ЗДДС отказът не може да се приеме за окончателен, защото за невъзстановената част срокът за възстановяване е срокът на издаване на ревизионния акт. Основание за направения отказ по подаденото искане е липсата на представяне на искани от ЯКМАГ ЕООД документи. Изисканите документи, свързани със счетоводна отчетност относно декларирания за възстановяване данък не са представени и в настоящото производство.

Аргументите на жалбоподателя са насочени към наличие на обстоятелства по чл. 76, ал.1 и ал.2 от ДОПК по отношение на ревизиращият екип и издателя на А.. Твърденията са, че същите лица са участвали в предходно възложено на дружеството ревизионно производство, приключило с издаването на РА, с който са определени задължения и който РА е бил отменен като незаконосъобразен. Според жалбоподателя това обстоятелство е формирало негативно отношение към ЯКМАГ ЕООД.

Съдът намира изложените възражения за неоснователни. В рамките на правомощията на органите по приходите, регламентирани в чл. 12 от ДОПК е извършването на проверки и ревизии относно спазване на данъчното законодателство, като не съществува забрана за участие в ревизионни производства и проверки, касаещи дейността на едно и също лице в различни данъчни периоди. Когато се налага участие на различен екип, от този участвал при предходно производство, това е изрично указано, както в случая, в който при отменен от директора на дирекция ОДОП ревизионен акт е указано извършване на повторна ревизия от друг екип. Процесният случай не от категорията на посочения. Касае се за различни ревизионни производства, по отношение на различни данъчни периоди, като общото е ревизираният субект ЯКМАГ ЕООД. Не е доказано осъществяването на факти, които да водят до извод за субективно отношение към конкретното дружество.

В рамките на проверката, в резултат от която е издаден оспорения А., от ЯКМАГ ЕООД не са представени изисканите счетоводни регистри, както при извършените проверки по прихващане или възстановяване на данък за данъчни периоди м.01 и м.02.2022 г., така и в хода на ревизията за посочените периоди - оборотна ведомост, главна книга, хронологии и аналитичност на сметки, чрез които се отчитат: капитали, привлечени средства, дълготрайни активи, краткотрайни активи, сметки за разчети, финансови средства, разходи и приходи за ревизирания и проверяван период 01.01.2022 - 28.02.2022 г., в т.ч. аналитична справка на сметки от група 30, аналитична справка на сметки от група 20, сметки 401 Доставчици, сметка 411 Клиенти. Не са представени аналитични и хронологични счетоводни регистри, от които да се проследи

движението на стоките, тяхното заприходяване при покупката и изписване при продажбата, наличност на стоката към настоящия момент и местонахождение на същата. Не е представена изисканата справка за стоков поток, относно получените и продадени стоки по вид, серийни номера, количество и цена за ревизирания период, респективно произхода на стоките, предмет на ВОД. Не е представена и подробна счетоводна отчетност, която да дава възможност да се определи дали са осчетоводени всички получени стоки/услуги през посочения период, както и същите за какви облагаеми доставки са използвани и дали са използвани за доставки в рамките на икономическата дейност на ревизираното лице, как са заведени счетоводно закупените стоки. Доказателства в този смисъл не са представени и в съдебното производство, поради което съдът намира за законосъобразен направения с А. № Р-22221122001818-171- 001/01.06.2022 г. отказ за възстановяване на деклариран ДДС по справки декларации за периодите 01.01.2022 г. – 28.02.2022 г.

С оглед изложеното, решение № П-3/15.06.2022 г. на директора на ТД на НАП С. и Акт за прихващане или възстановяване № Р-22221122001818-171-001/01.06.2022 г., издаден от М. К. М., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С., във връзка с деклариран ДДС за възстановяване по чл. 92, ал.3 от ЗДДС в справка-декларация вх.№ 22111281723 от 14.02.2022 г. и справка декларация вх.№ 22111289825/14.03.2022 г., в хода на извършвана ревизия, възложена със ЗВР № Р-22221122001818-020-002 от 05.05.2022 г., като законосъобразно издадени, следва да се оставят в сила. Жалбата е неоснователна и съгласно чл. 160, ал. 1, пр. 4 вр. чл. 144, ал. 1 ДОПК следва да се отхвърли.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 161 ал. 1 изр. 3 ДОПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 200,00 лева, определен по реда на чл. 10, т. 4 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от изложеното, Административен съд София-град, Трето отделение, 16-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на ЯКМАГ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу решение № П-3/15.06.2022 г. на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу Акт за прихващане или възстановяване № Р-22221122001818-171- 001/01.06.2022 г., издаден от М. К. М., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С..

ОСЪЖДА ЯКМАГ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ул.Т., [жилищен адрес] представлявано от С. А. П., управител да заплати на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите - С. сумата от 200,00 (двеста) лева - юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Съдия: