

Протокол

№

гр. София, 15.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
публично заседание на 15.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **5176** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. Л., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно призован, се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА БЪЛГАРСКАТА АСОЦИАЦИЯ ПО ТРИАТЛОН ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ ДРАГО Б. - ПРЕЗИДЕНТ, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес от А. Б., която е настоящия председател на Българската асоциация по триатлон.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с нея доказателства. Водим и допуснатия ни свидетел, който моля да бъде разпитан. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да се приема административната преписка. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се разпита свидетелят.

АДВ. Д.: Оспорвам жалбата. Подробни съображения съм изложил пред КЗД. Оспорвам

обстоятелството, че жалбоподателката е имала валидна карта картотека към датата на състезанието. Не считам, че свидетелските показания дали жалбоподателката е имала карта картотека и дали е била лицензиран състезател към 23.06.2023 г. са относими. Ако свидетелят е в роднинска връзка с жалбоподателя следва и това да бъде изяснено. На страница 189 от преписката се намира един имейл от Българската асоциация по триатлон към украинския клуб. Този документ е приет пред КЗП и отговорът на Г. Д., председателя на украинския клуб, не е преведен на български език. Ето защо представям и моля да приемете този отговор с превод на български език. В този отговор се отговаря, че Д. Л. е получила карта, картотека на 02.08.2023 г. Нямам доказателствени искания за момента.

АДВ. С.: Оспорвам представеното днес писмено доказателство с превод на български език, защото не виждам да е преведено от лицензиран преводач. Представям и моля да приемете писмено доказателство, изходящо от украинската федерация по триатлон, който документ удостоверява, че Д. Л. е била картотекирана за 2023 г. към датата на процесното състезание.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля

Г. Г. Л. - 48 годишен, неосъждан. Баща на жалбоподателката.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на съда свидетелят отговори:

Знам за какво се води делото.

На въпроси на адв. С. свидетелят отговори:

Запознат съм със случая през 2023 година. През всички години аз съм отговарял за подготовката на дъщеря ми за състезанията, на които се явява. През въпросната 2023 г. прецених да картотекирам дъщеря ми в украинския клубен отбор, защото треньорът е с много сериозна визитка и прецених, че може да развие дъщеря ми на следващо ниво. В България такива треньори по триатлон няма. Доста преди състезанието бяха подадени документи за картотека и съответно тя беше включена в документите, които се подават за самото състезание. Няколко дни преди състезанието научих, че тя не е допусната с мотивите, че тя е български гражданин. В хода на първа инстанция стана ясно, че тя има право да бъде картотекирана в отбора, но не беше допусната. Има украински граждани, които са картотекирани в български отбори и те се състезават. Обясниха ни, че тя не може да бъде картотекирана в украинския клуб. Не ми дадоха никакво друго обяснение. Била български гражданин. През всичките години винаги е имало чужденци, участващи на българските състезания. Има и украинци в български клубове. Непосредствено след състезанието самият председател на асоциацията по триатлон, в интервю на „Господари на ефира“, което е достъпно в интернет мрежата, нееднозначно каза, че не е била допусната, защото е български гражданин. Нямах нито помен от картотеки, медицински документи и т.н., които са абсолютно изрядни. Останалите състезатели над 13 на брой бяха допуснати до състезанието. Само Д. Л. не беше допусната до състезанието. Това е абсолютен прецедент. Никога в историята на триатлона не е имало състезател, който да не бъде допуснат било българин или чужденец.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. И.: Нямам въпроси към свидетеля.

На въпроси на адв. Д. свидетелят отговори:

Треньорът се казва Г. Д.. Комуникацията ми с него беше по телефона. Виждали сме се в К.. Имали сме и електронна кореспонденция по „Вайбър“, когато съм изпращал документи за разписване. По имейл не сме комуникирали. Изпратил съм лична карта по „Вайбър“. Документите за регистрация на състезател съм ги подписал лично когато сме били в К.. Подписани са документите лично, а личната карта съм я изпратил по „Вайбър“. Пише се официално писмо до украинската федерация, в което се иска да бъде картотекиран даден състезател, подписват се документите, страните се запознават, треньорът ги приема и пише резолюция, в която е съгласен състезателят да е техен участник. След това се представя и документ за самоличност. Представят се и медицински документи, които са в срок за цялата година. Застраховка дъщеря ми има и до ден днешен. Не съм длъжен да изпращам тази застраховка. Застраховката е лично на дъщеря ми и не съм длъжен да я изпращам на украинската федерация. Към 2023 г. не помня, дали е изпратена. Медицински преглед има. Документите съм ги давал на ръка в К.. Това се случва след като сме подали документите. Всички документи са налични по административната преписка. Документите от украинската федерация сочат точно и ясно кога тя е била картотекирана и кога е имала право да участва. Ако се е налагало да изпратя лична карта съм я изпращал на украинската федерация. На мен са ми изпращали валидната карта картотека, която съда има. Две седмици преди състезанието ми е изпратена по „Вайбър“. Не пазя кореспонденцията на телефона. Комуникирам по „Вайбър“ съм имал с треньора, който живее в България. Председателят на украинската федерация изпраща всички картотеки на треньора, който е в България. С украинската федерация директно не съм комуникирал. Г. Д. е официалния представител в България на украинската федерация. Когато Д. Л. е била картотекирана в България в клубен отбор да не би да комуникирам с председателя? Естествено, че комуникирам с треньора. Имам телефона на Г. Д., но не мога да го дам. Нямам представа какъв е имейла на клуба. Документите за участие на състезателите е работа на треньора да ги събере и да ги подаде към българската асоциация по триатлон. Комуникацията за състезанието се води от треньора и българската асоциация по триатлон най-вероятно.

На свидетеля се предявиха документите приложени на лист 73 и следващите от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз не съм представял тези документи към административната преписка от страница 73 до 81 от делото. Знам, че е имало някаква кореспонденция между българската асоциация по триатлон и Г. Д.. Аз изисках в първата инстанция българската асоциация по триатлон да докаже, че някога е изисквала карта, картотеки за чуждестранни състезатели за пет години назад. Т. доказателство не се представи и с това доказах, че те не изискват на чуждестранните състезатели карти, картотеки. Виждал съм тази кореспонденция. Председателят отговори на украинският треньор, че не я допуска, защото Д. Л. публично във „Ф.“ е изложила българската асоциация по триатлон. Ставаше въпрос за това, че тя е написала коментар, че не се чувства част от националния отбор, защото не е била подкрепяна по никакъв начин. Това беше основанието, в което той пише, че не е допусната до състезанието. Представих пред КЗД кореспонденция от „Вайбър“ между Г. Д. и председателя на българската асоциация по триатлон и го цитирах току що. Представих само една страница на зададения въпрос, защо не е допусната. Не знам дали е имало карта картотека на украинските деца.

На свидетеля се предяви документът приложен на лист 220 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не помня, дали аз съм го представял този документ. Не си спомням как е стигнал до мен отговорът на КЗД изпратен до украинската федерация. Има картотекирани украински състезатели в българския клуб с треньор Б. за 2024 г. и 2025 г. Мисля, че беше момиче, но не знам, дали има карта, картотека. Виждал съм в официалното класиране, че участва официално в състезания. Не знам, как са представени медицинските прегледи и дали са изискани от българската асоциация по триатлон. Медицинските документи на Д. Л. са предадени. Не си спомням на кой конкретно съм предал медицинските документи.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

След приключване на разпита свидетелят напусна залата.

АДВ. С.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. И.: Нямам други доказателствени искания. Моля да ми се даде възможност да изразим становище по показанията на днес разпитания свидетел.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля за срок за писмена защита. Считам, че от събраните по делото писмени доказателства, включително и от днес разпитания свидетел за мен е ясно, че има тенденциозно отношение към български спортисти, които се състезават за чужд клуб, а не на съответната българска федерация. Моля за присъждане на разноски по списък, който представя ми моля да приемете .

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че решението на КЗД е правилно. Комисията е осигурила всестранно и обхватно разглеждане на обстоятелствата. Моля за срок за писмени бележки. Моля за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВ. Д.: Моля за срок за писмени бележки. Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ни присъдите сторените разноски по списък, който представям и моля да приемете. Бащата на жалбоподателката не разбра, че този въпрос създава огромен проблем на украинската и българската федерация, защото не може към април месец и преди това състезание Д. да се е състезавала в български клуб, под български флаг и без да се допита до българската федерация тя просто да се премести в украинската. След [населено място] се прави компромис, по отношение на Д. и бива допусната до следващо състезание, след като вече има валидна карта. Считам, че тя дискриминира българските състезатели, които се налага да са част от български клуб, които си плащат ежегодната такса, българският клуб да заплаща на федерацията, а Д. Л. заобикаля тези правила отивайки в украински клуб.

СЪДЪТ предоставя на страните 10-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: