

# Протокол

№

гр. София, 14.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 14.11.2024 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **10016** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПЕТЯ ЛБТ 1“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ („ОДОП“) – София при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило допълнително заключение на вещото лице С. Г. Д.-К. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССчЕ), депозирано извън срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК на дата 07.11.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице. Нямаме възражения за това.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

Вещото лице е със снета по делото самоличност от предходно съдебно заседание.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. И.: Поставените въпроси от заключението, което сега слушаме и дадените от Вас отговори предмет ли са на проверката и ревизията по обжалвания ревизионен акт (РА)?

ВЛ: В РА не са изследвани продажбите на дружеството. Констатациите в РА са само доставките, които са свързани с предоставянето на услуги от доставчици и ремонтни услуги. Не са изследвани покупки на стоки, не са изследвани и ревизионни продажби и начисленият ДДС, защото обхватът на ревизията е само по ДДС. Тоест по ЗКПО не е извършена проверка.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси към ВЛ.

ЮРК. Д.: Принципно нямам въпроси, на мен също ми се иска да се реши делото, но се споменават тук документи, прегледани от вещото лице допълнително и искам да направим уточнение дали всичко, което е в частта „проверени документи“, се намира и по делото. Въпросът ми към ВЛ е: Допълнителните документи, които сте съобразили, приложени ли са към делото?

ВЛ: Допълнителните документи съм преглеждала на място и ми бяха предоставени по електронен път, тоест не са приложени по делото.

АДВ. И.: От предходното заключение на ВЛ не беше отговорено на въпрос 1.10. и в протокола от с.з., проведено на 06.06.2024 г. съдът възложи на ВЛ да отговори на този въпрос. Въпросът ми към ВЛ е: Защо отново не е отговорено на въпрос 1.10.?

ЮРК. Д.: Това е отговора на въпрос 1.10., само че конкретизиран в много по-голяма степен въз основа на исканията на насрещната страна и въз основа на нашите допълнителни въпроси.

ВЛ: На практика допълнителното заключение дава отговор до известна степен на въпрос 1.10. Единствено не съм коментирала това, че са ми предоставени и годишните данъчни декларации (ГДД) и че там данните съответстват на тези от оборотните ведомости. Това не съм коментирала, но аз не бих могла да кажа каква част от закупените стоки са реализирани конкретно по стоки, ако трябва да ги проследяват, тъй като те не са и предмет на ревизията.

АДВ. И.: Тоест може ли това да се счита като отговор на въпроса от предходното заключение?

ВЛ: Не мога да го конкретизирам и да дам по-конкретен отговор.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото допълнителното заключение на вещото лице по допуснатата ССЧЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице С. Г. Д.-К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 250,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. И.: Не възразявам да се приеме заключението на ВЛ, но моля да не бъде вземано предвид при постановяване на решението, защото моля да обърнете внимание, че на стр. 10 от решението на директора на „ОДОП“, с който ревизионният акт (РА) е потвърден, в абзац 3 е записано следното: „Обстоятелството, че след като декларираните от ревизираното лице продажби не са оспорени от приходните органи, не означава автоматично покупките също да бъдат признати.“ Тоест продажбите не са оспорени от приходните органи и това въобще не е било предмет и е изследвано, но ревизиращият екип не ги е оспорил в акта и то е потвърдено. В този смисъл и с решението. Отговорите на тези въпроси са извън изобщо предмета на ревизията и на проверката, видно от целия акт – стр. 5, 7 и 8. Всъщност спорът е единствено дали при тази фактическа обстановка ревизиращите са приели за недоказано реално извършеното. Нямам доказателствени искания. Водим допуснатия ни до разпит свидетел. Моля да бъде разпитан в днешното с.з. Моля да ми бъде дадена и възможност да представя електронните документи, които е съобщило ВЛ при изготвянето на допълнителното си заключение по допуснатата от съда ССчЕ, но моля да отложите делото в най-кратък срок. Като цяло и не държа да ги представям, като смятам, че това е извън предмета. ВЛ ги е изискало, за да отговори на въпросите, поставени от ответника. Това не са наши въпроси.

ЮРК. Д.: Смятам, че следва да бъдат представени тези документи, които ВЛ допълнително е ползвало. Нямаме други искания по доказателствата.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. Т. Д. – ЕГН: [ЕГН], 39 годишна, неосъждана, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на страните, свидетелката отговори:

АДВ. И.: Познавате ли П. С.? Знаете ли къде живее и преспива ли при Вас, когато идва в [населено място]?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Познавам я. Приятелки сме от 15 години. Тя живее в [населено място]. Като дойде в [населено място] заедно със семейството си преспиват всички къщи задължително винаги.

АДВ. И.: Знаете ли П. да има фирма?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Има фирма с брат си в съдружие, свързана с дрехи, а именно „ПЕТЯ ЛБТ 1“ ЕООД.

АДВ. И.: Знаете ли фирмата на П. да има магазин под наем и къде?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Да, тя имаше няколко магазина. Последният ѝ магазин фактически, който работи се намира на [улица].

АДВ. И.: Помните ли кога П. го нае?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: 2022 г.

АДВ. И.: А преди да го наеме имаше ли друг магазин в [населено място]?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Да, на бул.Гоце Делчев, от който лично аз съм пренасяла стоката в новия магазин на [улица].

АДВ. И.: Знаете ли в [населено място] да е имала магазини?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Да.

АДВ. И.: Знаете ли фирмата на П. и на брат ѝ да са извършвали ремонт на последния магазин на [улица]и можете ли да кажете в какво се състоеше ремонтът?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Магазинът е доста голям, като квадратура не мога да кажа с точност, но със сигурност над 350-400 кв.м. Притесняваше се дали да го взима, тъй като се налагаше цялостен ремонт – шпакловки, замазки, боядисване, гранитогреси, подът, стените - абсолютно всичко. Магазинът беше на два етажа, с два входа – преден и заден. Като цяло това беше най-голямата ѝ пречка, затова че много голям разход трябва да се направи за ремонт.

АДВ. И.: Помните ли в кой период беше извършен ремонтът?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Мисля, че беше през пролетта на 2022 г. - април/май и продължи няколко месеца. Не мога с точност да кажа.

АДВ. И.: Вие ходили ли сте на мястото като беше извършен ремонтът?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Постоянно.

АДВ. И.: Можете ли да кажете как беше извършен този ремонт?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Те така го съчетаха, че правиха ремонт и в същото време се прегради една част – задната с гипсокартон, като се направи стена, защото стоката, която прехвърляха от единия магазин в другия трябваше по някакъв начин да се запази и да са чисти дрехите, обувките, защото щяха да останат непроданаеми. Впоследствие след ремонта тази стена, преградата, която бяха направили, си я отстраниха след това.

АДВ. И.: Тоест от кой вход се влизаше в преградената част?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: От задния. Задния вход, който беше на магазина, беше преграден, а всичките дейности, които се извършваха, понеже има и тераса, има долу и съблекални, беше направила и склад на първия етаж, подземен ли води, не знам точно – там докато се извършваха абсолютно всички дейности горе в тази преградена част се продаваше.

Въпрос на съда към свидетелката: Тоест искате да кажете, че магазинът е работил с клиенти и в същото време са се извършвали строително-монтажни дейности?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Строително-монтажни силно казано, тъй като направиха в началото пода с гранитогрес, после се правеше по стените. По-скоро на долния етаж, тъй като има като градинка, П. искаше да го направи като кафе, купиха се и мебели, трева. Мъжете например да чакат там жените си докато пазаруват, но то така и не просъществува това кафе. И реално долната част докато се ремонтиреше, горе в преградената по някакъв начин тази стока се чистеше. Като период не знам – много се забави този ремонт. Беше нещо страшно с тези работници. Тя се притесняваше дали ще стане.

АДВ. И.: Споделяла ли е с Вас как е плащала на работниците? Преди или след извършване на работата?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: По принцип искаше когато се завършат абсолютно всички дейности. Различни бригади правеха различни неща. След като се извършват

дейностите, тогава да се направи самото плащане.

АДВ. И.: Можете ли да кажете в магазина има ли видеонаблюдение, рекламни табели? Има ли винил на фасадата на сградата?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Има огромен винил, да, но тези неща се поставиха най-накрая.

АДВ. И.: Магазинът работеше ли вече, когато поставиха винилите и рекламните табели?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Не си спомням.

АДВ. И.: Знаете ли П. преди да наеме магазина за какво се е ползвало помещението?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Нещо с мебели. Не знам точно дали е било магазин или шоурум или др., но с мебели, защото аз познавам момчето, което ѝ продаде магазина и си спомням, че беше нещо свързано с мебели.

АДВ. И.: Приблизително можете ли да кажете колко време продължи ремонтът?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Поне 2-3 месеца е било. Не мога да кажа с точност. Спомням си, че се забави.

АДВ. И.: Колко работници сте виждали да работят в обекта?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Доста.

Въпрос на съда към свидетелката: Фирма ли беше наета, която да извършва тези строително-монтажни работи или отделни работници?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Бригади имаше доста момчета. Единият измазваше, другият боядисваше, друг гипсокартон, други тоалетните, други съблекалните, преустройваше се отзад на долния етаж. Тя го прегради и направи като склад и заради това изместихме стоката от магазина на Гоце Делчев, защото беше малък и не можеше да се побира там абсолютно цялата такава. И заради това се взе този магазин и П. го съчета като склад, офис имаше долу направен, съблекалните, тоалетните – като Outlet и кухня, като нейна идея беше да се направи и като кафе. Но персоналят не можа да се справи, намаля и от не просъществува. Тази градина откън искаше страшно много поддръжка заради зимния период, тревата, подмяна на трева, ратановите мебели трябваше да се поддържат, момичетата отказваха да правят каквото и да било и си остана неизползваемо.

АДВ. И.: Помните ли в началото колко продавачки са работили в магазина?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Тя и до ден днешен има проблем с продавачките. Минимум 5-6 да са били. Три бяха горе със сигурност, има две на касата, две продават, тоест 7-8 момичета имаше. Отделно една в офиса, една подреждаше, може и повече значи да са били.

АДВ. И.: А материалите за ремонта П. споделяла ли Ви е за чия сметка са били?

ЮРК. Д.: Възражявам, защото това навежда към възпроизвеждане на данни от втора ръка, които не са лично възприети пряко и непосредствено от свидетеля, а касаят споделяне от страна на жалбоподателката и какво не нея евентуално ѝ е било казано. Това по никакъв начин не може да бъде коректен въпрос.

АДВ. И.: Присъствали ли сте в обекта на разговор между П. и изпълнители и виждали ли сте кой доставя материалите? П. ли си ги доставяше или работниците?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Работниците.

АДВ. И.: Виждали ли сте това?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Да.

АДВ. И.: И тези материали веднага ли се внедряваха?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Веднага всичко, да. Толкова скоростно всичко трябваше да се извършва, те я забавиха. Отделно мисля, че и Корона вирус беше тогава.

АДВ. И.: Виждали ли сте в интернет публикувани реклами на магазина и на стоките по това време?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Реклами е имало със сигурност. В смисъл тази фирма „ПЕТЯ ЛБТ 1“ ЕООД работи над 10 години. Тя реклама има постоянно.

АДВ. И.: Знаете ли П. да е ангажирала дизайнер, който да направи дизайна на интериора на магазина?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Да, с точност не мога да кажа кой е бил, но си спомням, че ѝ препращаха и тя изпращаше. Има едни фигурки в магазина, които са свързани с бюрото, което за касата и там пак имаше някакви дизайни.

АДВ. И.: Знаете ли чии бяха работниците, които извършваха работата – на П. или на фирмите, които беше ангажирала да ги извършва?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: На фирма сигурно.

АДВ. И.: Къде се съхраняваха материалите?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Те се използваша.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Д.: Вие лично по някакъв начин участвали ли сте в това да водите преговори, да търсите фирми, които да изпълняват този ремонт? Еwentуално да сключвате като пълномощник или някакъв представител на П. договори с тези лица? Подписвали ли сте документи от типа на приемно-предавателни протоколи за извършените ремонти?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Не.

ЮРК. Д.: А виждали ли сте такива документи?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Не си спомням.

ЮРК. Д.: И по какъв повод изобщо биха могли да разкриват пред Вас такава информация? Вие нещо помагате ли им в счетоводството?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Не помагам в счетоводство. Понеже те когато с в [населено място] и П. тогава доста време прекарваше тук, те живеят къщи в личния ми дом и аз съм абсолютно от сутрин до вече с нея и присъствам на разговори. Единственото нещо, с което съм помагала тогава беше с никакви такива обвързващи договори или протоколи или каквото и да било, освен с пренасяне на стока, подреждане, всичко свързано с магазина и с дрехите. Нито съм подписвала, нито съм приемала. Виждала съм нагледно работници вътре, ремонтиране, боядисване, изграждане – такива неща.

ЮРК. Д.: Нямам други въпроси.

**СЪДЪТ** освободи свидетеля.

**СЪДЪТ** намира, че с оглед изясняване на обективната истина по делото следва да задължи жалбоподателя да представи документите, по които е работило ВЛ за изготвяне на допълнителното заключение по настоящото дело и които не са част от административната преписка, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя да представи документите, по които е работило ВЛ за изготвяне на допълнителното заключение по настоящото дело и които не са част от административната преписка в 10-дневен срок, считано от днес.

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 23.01.2025 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: