

Протокол

№

гр. София, 03.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 03.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5961** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Д. Б. – редовно призована, се представлява от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община – редовно призована, представлява се от юрк. Г., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 203-чл.207 от АПК.

Предявени са осъдителни искове с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на В. Д. Б. срещу Столична община, с която са предявени осъдителни искове:

1. За заплащане на сумата от 7 200,00 /седем хиляди и двеста/ лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди за периода 01.10.2019г.-31.12.2020г., заедно със законната лихва, считано от 01.10.2019г. до окончателното изплащане;
2. За заплащане на сумата от 3 000,00 /три хиляди/ лева, представляваща обезщетение за

претърпени неимуществени вреди за периода 01.10.2019г.-31.12.2020г., заедно със законната лихва, считано от 01.10.2019г. до окончателното изплащане.

В обстоятелствената част на исковата молба вх. № 14320/09.06.2025г. В. Д. Б. твърди, че е била издадена заповед № РА-29-04/29.03.2019г. на директор на Дирекция „Общински строителен контрол“, с която е било забранено ползването на собствения ѝ недвижим имот, представляващ „офис за куриерски услуги“, находящ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес]. Този административен акт е бил отменен с влязло в сила решение № 6947/15.11.2019г. по дело № 5578/2019г. на АССГ, 53 състав. Едновременно с това, на 01.09.2018г. е бил сключен договор за наем за този недвижим имот със „Спиди“ АД, като наемателят е дължал плащането на цена от 480,00 лева месечно. Вследствие на издаването на заповедта, на 18.06.2019г., респ. на 24.07.2019г. са били прекъснати водоснабдяването и електроснабдяването на имота. Това осуетило ползването на имота от наемателя, който за периода 01.10.2019г. до 31.12.2020г. не е заплащал наемната цена. Ищцата твърди, че вследствие на незаконосъобразния административен акт, ответникът ѝ е причинил имуществени вреди, представляващи пропуснати ползи по сключения със „Спиди“ АД договор за наем в общ размер на сумата от 7 200,00 /седем хиляди и двеста/ лева. За този период се е получило и влошаване на нейното здравословно състояние, поради липсата на достатъчно средства за допълване на месечните ѝ доходи и закупуване на необходимите лекарства. Ответникът е причинил на ищцата болки и страдания, които тя оценява на сумата от 3 000,00 /три хиляди/ лева, представляващи неимуществени вреди, настъпили в пряка причинна връзка от незаконосъобразно издадената заповед.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника, който е постъпил от 02.10.2025г.

АДВ. М.: Поддържам исковата молба. Моля да се приемат доказателствата. Представям писмена молба-уточнение с препис за страните във връзка с претенцията за мораторна, респ. законна лихва върху двете претендирани суми. Водим допуснатия ни до разпит свидетел.

ЮРК. Г.: Оспорвам исковата молба. Да се приемат писмените доказателства. Поддържам представения писмен отговор. Представям заповед № РА-29-04 от 29.03.2019г. на директора на дирекция „Общински строителен контрол“. Оспорвам писмото, представено от жалбоподателката и изходящо от „Спиди“ АД на л.34 от делото, тъй като на него няма посочена дата, както и изходящ номер. Във връзка с чл.20а от ЗЗД договорите могат да бъдат изменени, прекратени или отменени само по взаимно съгласие на страните или на основанията, предвидени в закона. Такива доказателства за изменение за договора за наем не са представени към исковата молба на ищцата, предвид което моля да задължите ищцата да представи извлечение от счетоводни фактури на „Спиди“ АД за претендирания период 01.10.2019г. – 31.12.2020г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от писмената молба уточнение на В. Б. на юрк. Г..

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от писмения отговор на ответника на адв. М. .

Прокурор К.: Да се приемат всички доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представената заповед № РА-29-04 от 29.03.2019г. на директора на дирекция „Общински строителен контрол“.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. Е. Е. – 52 годишен, неженен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на съда и страните, свидетелят отговори:

Познавам В. Б. над 30 години. Моите братя са учили заедно с нейните синове в спортното училище. Ние живеем блок до блок в[жк]. Аз се грижа за В., тъй като тя е по-възрастна. Помагам ѝ със закупуване на лекарства и други битови услуги. Зная, че тя взима наем от имот в[жк], който се намира в нейния блок. Тя живее в бл. 325а. Помещението, за което взима наем, представлява един гараж в самия блок в нейния вход. Знам, че това помещение се ползва за магазин. Преди години там имаше офис на „С.“. В. го отдаваше под наем.

Помня, че през 2020г. тя ми се оплака, че са ѝ затворили помещението. Сподели с мен, че е финансово затруднена и ме помоли да не казвам на сина ѝ. Тогава аз ѝ дадох 1000 лв. назаем. Синът ѝ ми върна заемът. Жената беше в тежко здравословно състояние. Беше много притеснена. Един път лично аз виках линейка през лятото на 2020г., защото беше с много високо кръвно. Тревожеше се, че няма пари и не може да се оправя. Аз ѝ казах, че не е проблем и че може да се забави с връщането на парите. Накрая тя каза на сина ѝ и той ми върна парите, но тя беше видимо много тревожна.

В. живее заедно със съпруга си. Апартаментът, в който живеят е двустаен, състои се от две стаи и кухня. Помещението се отдава под наем от доста време, но не мога да кажа от колко години. Не мога да кажа на „Спиди“ АД за какво време е отдавала помещението под наем. Видях, че има само табела на „С.“, както и че спират бусове отпред пред помещението. Когато В. ми се оплака, че е затворено помещението тогава разбрах за проблема.

В. има двама сина. Единият живее в [населено място], а другият в [населено място]. Единият от синовете ѝ зная, че живее близо до апартамента на В.. В. е с много ниска пенсия и с хипертония. Купувам ѝ лекарства когато има нужда и когато ми се обади. Съпругът ѝ доколкото зная се движи. Нямам договор за заем за парите, които ѝ дадох. Единият ѝ син не познавам много добре. Познавам сина ѝ, който живее в [населено място]. Той се казва Б.. Не мога да кажа от колко години В. е хипертоничка. Не зная за какво са ѝ послужили парите, които ѝ дадох назаем. Помоли ме, дадох ѝ сумата.

След изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля.

АДВ. М.: Във връзка с оспорването от страна на ответника с писмения отговор на исковата молба по отношение на лицето, подписало писмото И. Т. – пълномощник е представено и пълномощно с нотариална заверка за представителство на „Спиди“ АД. В този смисъл ще се възползвам от това доказателство, като моля да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза, която след запознаване в счетоводството на трето лице „Спиди“ АД да даде отговор на въпроса: за периода м. октомври 2019г. – м. декември 2020г. налице ли са осчетоводени плащания по договора за наем на помещение с В. Д. Б. от 01.09.2018г. по отношение на помещение, находящо се в[жк], [жилищен адрес] представляващо магазин № 13, с площ 32 кв. метра? Това искане правя с оглед установяване верността на съдържанието на издаденото писмо.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото писмения отговор на ответника от 02.10.2025г.

ДОПУСКА уточнение на исковата претенция с правно основание чл. 86, ал.1 ЗЗД така, както е направено в молба-уточнение на ищеца от днес а именно:

- За сумата от 7 200,00 /седем хиляди и двеста/лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди, а именно пропуснати ползи по сключения договор за наем от 01.09.2018г., ведно с мораторната лихва за периода от 01.10.2019г. до 09.06.2025г. в размер на 3 795,92 /три хиляди седемстотин деветдесет и пет лева и деветдесет и две ст./ лв.
- За сумата от 3 000,00 /три хиляди лева/ лв., представляваща неимуществени вреди ведно с мораторната лихва за периода от 01.10.2019г. до 09.06.2025г. в размер на 1 581,62 /хиляда петстотин осемдесет и ден лева и шейсет и две ст./ лв.
- Законната лихва върху двете суми от датата на завеждане на делото до окончателното ѝ изплащане.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със задача, посочена от адв. М. в днешното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Б. С. М., с телефон за връзка: .

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работа на вещото лице в размер на сумата от 300,00 лв., който следва да бъде изплатен от бюджета на съда.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.11.2025г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Б. М..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: