

Протокол

№

гр. София, 09.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 09.06.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6746** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.15 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Д. Д. Д., редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА, редовно уведомена, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор С. Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – О. И. К., редовно уведомен се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмено становище от ответника от 20.05.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 31.05.2021 г.

Адв. С. - Имам копие от становището на БНБ от 20.05.2021 г. Становище по него ще взема в писмени бележки. Моля, да се изслуша вещото лице. Други доказателства няма да соча.

Адв. В. – Моля, да се изслуша вещото лице. Нямам други искания по доказателствата.

Прокурорът – Нямам искания по доказателствата. Моля, да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице О. И. К.: български

гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

Вещото лице О. И. К. разпитан каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. На страница 9, т. 4 - горе, съм допуснал техническа грешка, като сумата 1456.54 лв., коректната сума е 2082.23 лв., респективно вече разликата, която е посочена - 7443.46 лв., коректната сума е 6817.77 лв.

Адв. В. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля, да се приеме експертизата.

Адв. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля, да се приеме експертизата.

Прокурорът – Нямам въпроси към вещото лице. Моля, да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице О. И. К.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 200 лв.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. С. – Моля, да уважите предявения от нас иск и да осъдите БНБ да заплати претендираните суми, както по съображения, които сме изложили в писмена молба, така които представям в писмен вид. Претендирам разноси по списък, който представям. Ако отхвърлите исковата молба, правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Адв. В. – Моля, да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Моля за срок за писмени бележки. В Решение С-501/18 г. на Съдът на ЕС изрично казва, че Директивата не дава основание на служителите да търсят отговорност от надзорния орган за закъсняло изплащане на депозитите им. Считам иска за неоснователен. Моля, да присъдите на доверителя ми сторените разноси по списък, който представям, като неуважите направеното възражение за прекомерност, с оглед на сложността на делото от правна страна.

Прокурорът – Считам така предявената искова претенция за неоснователна и недоказана. В хода на настоящето съдебно производство не се доказва наличието на всички задължителни елементи на фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Споделям съображенията, доводите и възраженията от страна на ответника по иска. Моля да отхвърлите иска.

СЪДЪТ дава на ответника 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: