

Протокол

№

гр. София, 09.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 09.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **9586** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Б. Б. Г., М. Г. Г. и Г. Г. Г. – всички редовно уведомени от предходното съдебно заседание – явяват се лично Б. Г. и М. Г. и всички се представляват от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на район „О. купел“ – Столична община (СО) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от юрк. В. П., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Н. Н., с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИЕМА под опис административната преписка, съгласно представената от ответника молба от 10.02.2026 г.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 27.02.2026 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

Н. Г. Н. – 62 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: В отговора по т. 4 се казва, че приблизителното извършване на строежа е през 90-те години на миналия век. Възможно ли е да е извършен по-рано?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да уточня. Възможно е да е и по-рано. За времето на изпълнението съдя по вида на откритата канализация. Според мен, най-късно 90-те години е извършен.

ЮРК. П.: Банята с тоалетната попада ли в общите части на сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, попада в общите части на сградата, изпълнена е над стълбищното рамо. Стълбата е двураменна – от втория етаж към междинна площадка и оттам към таванския етаж. Тя е продължение на таванската плоча. Общите части не са нарушени в особен размер.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

ЮРК. П.: Банята с тоалетната функционално попада ли в жилището?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не попада в жилището, намира се през коридора.

ЮРК. П.: Отговаря ли етажността на сградата на посоченото в удостоверението за търпимост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, сградата е двуетажна с тавански и сутеренен етаж.

ЮРК. П.: Възразявам срещу експертизата, тъй като вещото лице е извело правни изводи.

АДВ. Д.: Водим тримата допуснати ни свидетели.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 256,00 евро от внесения депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на свидетелите:

В. Д. Г. – 78 год., неосъждана, без дела със страните, бивша свекърва на М. Г..

Р. Г. Д. – 75 год., неосъждана, без дела със страните, зълва на жалбоподателката Б. Г., леля на жалбоподателите Г. Г. и М. Г..

Р. Б. Б. – 76 год., неосъждана, без дела и родство, сестра на жалбоподателката Б. Г., леля на другите жалбоподателите Г. Г. и М. Г..

СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същите обещаха да говорят истината. Свид. Г. и Б. бяха изведени от залата.

Разпит на свид. Д.:

Знам къщата, в която живеят Б., М. и Г. още когато беше празно место. Баща ми построи къщата на брат ми Г., а той я преписа на сестра ми Р.. Къщата представлява два етажа и таванско. Годишната не мога да кажа точно, но някъде около 1967 г. Таванският етаж е стаи за живеене, откакто е построена къщата. Ползва се, като от едната страна - откъм улицата, е на брат ми, а от другата страна е на сестра ми. Частта на брат ми на таванския етаж представлява две стаички и

една малка тоалетна, в която не може да влезе по-дебел човек. Така си изглежда, откакто е направен. Половината тавански етаж се ползва от брат ми, а другата половина – от сестра ми. Брат ми си направи отделна баня, която стана още когато и брат ми, и сестра ми бяха живи. Те си се споразумяха. Банята е за ползване на М. и майка й. Споразумяха се братът и сестрата да го направят, а брат ми Г. го направи. Сестра ми почина преди 15 години, значи преди това беше, още когато се качиха там да живеят М. и майка й, тогава го направиха, защото от първия до третия етаж няма как да ходят до тоалетна. Случило се е, когато се роди внука на брат ми, той е около 30-годишен. На първия етаж живее синът на Б., който се казва Г..

На въпроси на юрк. П., СВИДЕТЕЛКАТА: Не знам дали са имали разрешения от общината, когато се изгради банята с тоалетната.

На свидетелката не се поставиха повече въпроси.

Разпит на свид. Б.:

Сестра съм на Б., знам къщата, в която живееше. Направена е от Г. – мъжа на сестра ми. Познавам го, откакто се ожениха със сестра ми. Познавам го и от преди това имота, нали сме от С.. Къщата беше направена, като се ожениха. Сестра ми Б. и Г. се ожениха през 1971 година. Къщата е два етажа и таванско. На първия етаж живееше Г., на втория – сестра му Л.. Третият етаж е на две - от едната страна живееше Л., а другата беше на зет ми Г., по средата имаше коридор. На Г. частта беше откъм улицата, а на сестра му – откъм двора. Таванският етаж си е направен с къщата. Винаги се е ползвал за живеене. Имаха си и едни квартиранти, откакто е направено. Частта от таванския етаж, където живее Б., представлява 3 стаички, коридор, баня и тоалетна. Б. живее там, след като се роди внука й Б., който е син на Г., нейния син. Тогава сестра ми и зет ми Г. се качиха горе да живеят. Това беше може би преди тридесет години. Имаше изградена баня и тоалетна, откакто се качиха горе. Г. си е направил банята. Имаха си споразумение кой какво да ползва, те си се разбираха.

На въпроси на юрк. П., СВИДЕТЕЛКАТА: Не знам дали банята с тоалетната наводнява долния етаж.

На свидетелката не се поставиха повече въпроси.

Разпит на свид. Г.:

Знам къщата, в която живее бившата ми снаха от 1993 - 1994 година. Тогава се запознахме с нея. Дъщеря ми живее през две къщи. Така покрай дъщеря ми се запознах синът ми и М.. О. две-три бяха гаджета и сме ходили един-два пъти у тях. Както е сега, така си беше и тогава. Цялата къща е два етажа, като единия е на брат й, а другия на братовчедка. Таванският етаж е разделен с един коридор на две. Половината част е на тях, а другата половина – на братовчедка й. Баня си имат, тоалетна си имат, една стая отделна и една стая обща с кухничка. Това ползва тя. Аз съм ходила 1993 – 1994 г. за първи път, оттогава си е така. Тя нещо си прави коридора, както си беше, така си е, само си е боядисала. Но иначе всичко си е така. Стаята, кухнята спалнята и баничката.

На въпроси на юрк. П., СВИДЕТЕЛКАТА: От стълбите, като влезеш, се влиза в банята и тоалетната. Решили са, че там има възможност.

На свидетелката не се поставиха повече въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да отмените като незаконосъобразна обжалваната заповед. Претендирам разноси, за които представям списък с доказателства за извършването им. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата по съображения, които ще изложа в писмени бележки. Претендирам разноси, не правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: