

Протокол

№

гр. София, 15.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в
публично заседание на 15.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разглежда дело номер **7358** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,03 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „МИНКИН - АЛБЕНА МИНКИН“ ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ А. Г. М. - А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СОФТРЕЙД 2003“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ П. Ц. Г. И С. С. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ГРАД С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА РАЙОН С. СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.Д. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Б. – редовно уведомена за днешното с.з., се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в съда на 13.08.2025 г. в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице А. Б.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. И. Б. 57 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок

На въпроси на адв. К., вещото лице отговаря:

Вещото лице: Никъде по делото няма данни, че фундамента е бетонен, има данни, че са греди и стоманени профили забити в земята с метални колове на които са закачени чадърите и конструкцията. От собствениците има данни, че е направено укрепване, за което няма проекти за да кажа как точно е станало укрепването. Тъй като асфалта е на ниво терен, при демонтаж на конструкцията при основата, това би затруднило демонтажа и следва колоната да се среже. Всяко съоръжение е в цялост с основата, тя трябва да се закрепи за земята и следва да се говори за едно цяло съоръжение, в случая има едно цяло съоръжение, което е създадено от няколко конструкции. Съоръженията да се премахнат трябва да се направи демонтиране на отделни елементи. Съоръжението без фундамента, няма как да съществува. Под земята е вид основа с анкерни пирони, чрез изграждане на сондажни отвори се набиват тези пирони и изваждането би могло да се извърши, само по обратния начин. Ако се извадят пироните, земята може да се използва, няма причина да не се използва терена. Субстанцията ще се измени при демонтаж.

юрк. В.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 500 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок, да внесе сумата в размер на 178 лв. за доизплащане на депозита за вещо лице.

адв. К.: Оспорвам заключението, считам че има разногласия на вещите лица от първата изготвена експертиза и днешната. Моля да допуснете повторна експертиза, като назначите три вещи лица, които да отговорят на поставените въпроси към първата и втората експертиза.

юрк. В.: Моля да оставите искането без уважение, експертизата е компетентна и красноречива. Считам, че от събрания доказателствен материал не е нужно да изслушваме нова експертиза.

юрк.Д.: Присъединявам се към становището на юрк. В..

СЪДЪТ намира, че не следва да назначава повторна експертиза, що се касае за несъответствието на двете вещи лица назначени по двете експертизи, съдът ще ги съобрази с крайния съдебен акт.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. К.: Оспорвам в цялост заповедта и моля същата да бъде отменена. Моля за срок за писмена защита. Не претендирам разноски.

юрк. В.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите заповедта на гл. архитект, като правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмена защита.

юрк.Д.: Моля да оставите оспорваната заповедта, като основателна и законосъобразна. Моля да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: