

Протокол

№

гр. София, 28.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6967** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,48 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Райтър“ ООД – редовно уведомен - се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), представлявана от председателя – редовно уведомен - се представлява от юрк. Х., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. Д., от СГП.

Явяват се ВЕЩИТЕ ЛИЦА С. В. К. и проф. д-р инж. В. Г. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 08.10.2024 г., с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба от ищеца, депозирана на 22.10.2024 г. на електронния адрес на съда и в оригинал.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 19.11.2024 г.

ДОКЛАДВА писмо от третото неучастващо в делото лице Фонд „Сигурност на енергийната система“ от 05.12.2024 г.

ДОКЛАДВА заключение и допълнение на комплексната съдебна техническа и икономическа експертиза, депозирано на 16.01.2025 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещите лица в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ НАПОМНИ на вещите лица С. В. К. и проф. д-р инж. В. Г. К. (със снета по делото самоличност) наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, същите обещаха да дадат вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме писмено заключение и допълнение в срок, което поддържа.

АДВ. Б.: Считам, че не е изпълнена задачата, както сме я поставили. На стр. 9 е представена таблица за формиране на цени по поставените задачи, където е посочено, че по отношение на ВЕЦ „Л.“ не е определена премия и не може да бъде определена. Считаме, че вещото лице по тази задача следва да приложи премиите, определени за ВЕЦ „Сини вир“ и да преизчисли своето заключение. Това ще доведе до промяна на заключението в заключителната му част. Основанията ми за това са, че в своята обосновка вещото лице е посочило, че двата ВЕЦ дължат енергиен баланс и трябва да сключат договор с Фонд „Енергийна ефективност“. Това не е вярно, това са правни заключения, трябва да се вземе предвид, че процесният период 2018 – 2021 г., съответно определенията за енергиен обект, специализирана балансираща група, са различни от настоящия момент. След 2023 г. има промени в Закона за енергетиката (ЗЕ). Към онзи момент дружествата са отговаряли на изискването по отношение на тях да бъде определена премия, съответно по Решение № Ц-09/2018 г. и по следващите, по т. 1 – като енергийни обекти. В тази връзка, моля да дадете възможност на вещото лице да извърши съответните преизчисления и даде заключение във вариант, като вземе предвид премиите, които би следвало да бъдат начислени, както е поставено с наша задача.

ЮРК. Х.: Считам, че твърденията на ищеца не са правилни. Съгласно изискванията на ЗЕ, централи с мощност от 500 кВт нагоре получават премии и трябва да сключват с Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ (ФЕС) договор. И двете централи, съгласно техническата част, са с мощност под 500 кВт. Правилно вещото лице К. не е отразила премиите. Премии не се дължат. Ищецът опитва да спекулира с това, за да увеличи пропуснатите ползи за сметка на държавния бюджет. Моля да не се допуска това искане. Имам въпроси към вещото лице К.. В издадените фактури включени ли са количества електрическа енергия по цена за излишък и/или недостиг, а не балансите на обектите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Фактурите, които ми бяха изпратени и съм описала, са само за излишък. Аз съм описала, че са декларирани в дневници покупки/продажби и, че същите за излишък са платени. За недостиг не са ми давани фактури и всъщност небалансът на дружеството в цялата му същност като небаланс не съм го видяла и не съм го показвала. Само излишък съм видяла и съм го описала, че е деклариран навсякъде има фактура и тя е платена. Това ми е дал ищецът, но всъщност от енергийния баланс, в смисъла, в който ми изпратиха последните справки на балансираща група, много ясно се вижда, че дружеството „Р.“, от сетълмента за балансираща група има излишък, има и недостиг, и отдолу има нетна сума, която е много по-малка, защото излишъкът, когато се компенсира с недостига, сумата, показана в сетълмента, е много по-малка от това, което претендират по излишък.

ЮРК. Х.: Тази сума от неспазени графици за балансиране ли се образува?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да. Отчетът - репорт на сетълмента, които ни дават да работим, показва цялостното балансиране и вътре са включени в отделни колони и излишъците, и недостигът. Пише: нетно като количество и нетно като сума, което е в месечния сетълмент по дни.

ЮРК. Х.: За цялото количество електрическа енергия, за която се претендира преференциална цена, има ли издадена гаранции за произход?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не съм проверявал, но би трябвало, след като имат регистрация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: В детайли съм отмятала и съм описала всички гаранции – за кои от количествата има гаранции. За тези, за които не съм намерила, не съм ги описала. Например, за ВЕЦ „Л.“ - на стр. 45, колона 5. Така съм описала и за другия обект. Както съм намерила гаранциите, така съм ги описала. Например, на стр. 44, съм намерила всичките гаранции, но не за всички продажби мога да установя това нещо.

ЮРК. Х.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към експертите. Не възразявам да се приеме заключението.

СТРАНИТЕ (поотделно): Към техническата част от заключението нямаме въпроси, да се приеме заключението в тази му част.

Като съобрази становищата на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната комплексна съдебна техническа и икономическа експертиза в ТЕХНИЧЕСКАТА Й ЧАСТ, изготвена от проф. д-р, инж. В. Г. К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за тази част на експертизата в размер на 1950,00 лв.

На вещото лице инж. К. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 800,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 14-дневен срок от днес да внесе допълнително сумата от 1150,00 лв. и да представи доказателства за това, след което на вещото лице К. да се издаде ордер за тази сума.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице К. да отговори на поставените в днешното съдебно заседание въпроси от процесуалния представител на ищеца, както са формулирани - по правилото на т. 6.2 от експертизата.

ЮРК. Х.: Частично оспорвам точно т. 6.2., тъй като считаме, че не трябва да се присъжда и премия, и преференциална цена. Моля да допуснете допълнителна задача към вещото лице К. (формулирана в молба, която представям), тъй като освен премии, се включват и други цени, като количества електрическа енергия по цена за излишък и/или за недостиг - небалансите на обектите. Изплащат се преференции въз основа на издадени гаранции за произход от Агенцията за енергийно устойчиво развитие, които да се съобразят. След като има такива количества, за които няма издадени гаранции, би трябвало да не бъдат изплащани и да бъдат приспаднати. В тази връзка сме поставили задачата.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям.

АДВ. Б.: Сега установяваме, че липсват гаранции, моля да ми се даде възможност да проверя при доверителя ми и евентуално да представим липсващите гаранции. Считам, че въпросът, поставен от колегата, не следва да се допуска. Координатор на балансиращата група е „Енерго Про“. Фактурите и плащанията са издадени въз основа на фактурите, които сме издали на „Енерго Про“, след извършване на баланса. Колегата споменава за недостиг, съответно за небаланс, но това се извършва на базата на прогнозни стойности. Това, което е изплатено в реалността и реализираното количество енергия на пазара, се извършва в обективно издадените фактури, сравнени с протоколи. По отношение на гаранциите за произход, уточнявам, че това изискване е след 2021 г. В процесния период такива изисквания няма. Н. да ми се даде възможност да проверя дали има гаранции за произход и за кой процесен период става дума. Към онзи момент, ако не е специфициран въпросът, не знам какво друга де са се противопостави, освен че към онзи момент такива гаранции не са се изисквали. Към онзи момент, въз основа на 94а, крайните снабдители и енергоразпределителните дружества са били длъжни да изкупуват, не е ставало по искане на предприятията. Противопоставям се на твърдението за 500 кВт, няма нормативно отношение, че има различни категории, определени с различни решения на КЕВР, обща забрана няма.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да ми се изплати някаква част от възнаграждението.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителен въпрос към вещото лице К., формулиран с молба от процесуалния представител на ответника в настоящото производство от днешна дата.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да внесе депозит в размер на 600,00 лв. в 14-дневен срок от днес и да представи доказателства по делото.

По искането на вещото лице ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ след приемане на заключението в цялост.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.04.2025 г. 14,30 часа, за която дата страните и вещото лице К. уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: