

Протокол

№

гр. София, 26.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 26.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8708** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Л. И. чрез АДВ. М. Т.– редовно призован, представлява се от адв.Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ А. Д. Я. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТЪРШНИТЕ РАБОТИ
ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ - редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв.Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от заинтересованата страна с приложени писмени доказателства.

Адв.Т. –Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам доказателственото искане за разпит на един свидетел.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата, с административната преписка, както и с писмото от 05.10.2021 г. от СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТЪРШНИТЕ РАБОТИ ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит водения от процесуалния представител на жалбоподателя свидетел.

В залата се явява свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

Д. Н. М. 23-годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

РАЗПИТАНА каза:

На 23.08. с Н. бяхме на заведение. Аз му се ядосах, скарахме се и излезнахме навън да се изясним. Седнахме в моят автомобил, който беше паркиран срещу министерството на финансите. Говорихме си в колата, когато дойде полиция. Претърсиха ни колата, а него го изкараха навън. Той беше на място на водача. Искаха да го тестват за алкохол. Автомобилът беше паркиран. Бяхме паркирали срещу клона на банката, пред две коли на наши приятели. Не сме пречили на движението. Аз паркирах автомобила когато отидохме. Бях притеснена, защото дойдоха още няколко патрулни коли и започнаха да се държат грубо с него. На мен ми казаха веднага да казвам, ако имам наркотици, а него го заведоха в патрулката, след което го откараха в районното.

Адв.Т. – Нямам повече въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

Адв.Т. - Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.Т. – Моля да уважите жалбата, така както е предявена. От свидетелските показания се установи, че несъмнено автомобилът е бил в покой. Младежите са стояли в колата, която вероятно е била неправилно паркиране. По каква причина административнонаказващият орган е възприел, че автомобилът се е движил, не може да се каже, но както се вижда не се доказаха всички твърдения в обжалваната заповед за ПАМ, поради което моля да отмените същата. Претендирам направените по делото разноси, представляващи платена държавна такса и адвокатски хонорар, посочени в договора за правна помощ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:29 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: