

РЕШЕНИЕ

№ 15090

гр. София, 20.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 11.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

като разгледа дело номер **7748** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.144, ал.1 вр. с чл. 156, ал. 1 от ДОПК.

Образувано е по жалба на "Балкан Трейд Експорт" ЕООД срещу Акт за прихващане и възстановяване (А.) № П-22221423039931-004-001/10.03.2023, издаден от орган по приходите при ТД на НАП- С., в частта на прихващането с изискуеми публични задължения за периода м.01.2014-м.11.2017г.вкл., изменен с решение за поправка № П-2221423064369-134-001/05.04.2023г., потвърден с Решение № 724/01.06.2023г. на директора на дирекция "Обжалване и данъчно- осигурителна практика" – С. при ЦУ на НАП.

В жалбата се твърди, че доколкото в акта се сочи, че е налице изпълнително дело №[ЕИК]/2016г., то на жалбоподателя не е връчен нито един документ във връзка с това изпълнително дело, с което е нарушено правото му на защита и справедлив процес и в частност- правото му да възрази срещу соченото от адм. орган прекъсване на давността по събиране на публичните задължения. Иска се отмяна на оспорения акт в частта на извършеното прихващане.

В хода на делото по същество процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата и становището си за изтекла давност, като посочва, че по отношение на допълнително представените от ответника два документа- съобщение за доброволно изпълнение и постановление за налагане на обезпечителни мерки няма приложени данни да са съобщавани на жалбоподателя. Претендират се направените по делото разноски съобразно представен списък. В депозираните писмени бележки излага подробни аргументи относно безспорната липса на връчване на

документи на жалбоподателя и изтеклата давност, възпрепятстваща възможността да се предприемат действия по принудително изпълнение.

Ответникът- директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С. отрича основателността на жалбата, намирайки, че давността е прекъсната с издаването на постановлението за налагане на обезпечителни мерки и изпратеното запорно съобщение до банката. Акцентира върху решението по адм. дело 4875/2023г. на АССГ, което касае идентичен казус между същите страни. Иска се присъждане на разноски в размер на 7 608 лв.

С определение № 2611 от 11.03.2024г. съдът е спрял производството по делото до постановяване на влязъл в сила съдебен акт по адм. дело № 4875/23г. по описа на АССГ, намирайки, че спорът по това друго дело е преюдициален, тъй като и по двете дела се обжалват актове за прихващане и възстановяване, касаещи прихващане с изискуеми и неплатени публични задължения на „Балкан Трейд Експорт“ЕООД по едно и също изп.дело / ИД №[ЕИК]/2016г/, при възможна идентичност на данъчните задължения, обхванати и в двата А..

С Решение № 6453 от 28.05.2024г. по адм. дело 1663/24 по описа на Върховен административен съд, последният е отменил Решение № 5737/29.09.2023г., постановено по адм. дело № 4875 по описа на 2023г. и е обявил за нищожен А. № П-2221422164315-004-001/13.10.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., в частта, с която е извършено прихващане на вземания на „Балкан Трейд Експорт“ ЕООД- ДДС за възстановяване за данъчен период м.06.2011г. в размер на 90 668 лв. с публични задължения- данъчни и осигурителни за периода м.04.2015г.-м.11.2016г. и преписката е изпратена на компетентните органи по приходите при ТД на НАП С. за издаване на А. при съобразяване на указанията по тълкуване и прилагане на закона от мотивите на решението.

Горното налага възобновяване на настоящото производство и произнасяне на съда по същество на правния спор.

Пред настоящия съд е обжалван А. № П-22221423039931-004-001/10.03.2023, издаден от орган по приходите при ТД на НАП- С., изменен с решение за поправка № П-2221423064369-134-001/05.04.2023г., в частта, с която е извършено прихващане на вземането на „Балкан Трейд Експорт“ ЕООД сума за възстановяване- законна лихва за забава в размер на 103 017.31лв. с публични задължения – данъчни и осигурителни за периоди м. 01.2014 г. – м. 11.2017 г (с А. са прихванати и данъчни и осигурителни задължения за периода м.12.2017г.-м.5.2018г., което не се оспорва)

Хронологията на процесуалните действия на органите по приходите, за да се стигне до издаване на настоящия А. е следната:

На „Балкан Трейд Експорт“ ЕООД е извършена ревизия за установяване на отговорност по чл. 177 от ЗДДС относно невнесен данък по фактура №231/24.06.2011г., издадена от „Лотос Ай енд Ай“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], приключила с Ревизионен акт /РА/ №Р-[ЕГН]/13.02.2014г. и установени задължения в размер на 90 688,00 лв. С РА в Таблица II, ревизиращите органи са извършили прихващане със сума 96 688,00 лв. /ДДС за м. 06.2011 г. подлежащ на възстановяване/ срещу задълженията установени с РА. РА е оспорен по административен ред, като с Решение №1948/04.11.2014г. на директора на дирекция ОДОП С. РА

№Р-[ЕГН]/13.02.2014 г. е потвърден.

РА е оспорен по съдебен ред, като с Решение №5214/04.08.2022 г. на АССГ РА №[ЕГН]/13.02.2014г. е отменен. С Протокол от 15.08.2022г., подписан от директора на дирекция ОДОП С., е взето решение решението на Административен съд София-град, с което е отменен РА №[ЕГН]/13.02.2014 г., да не бъде обжалвано.

С Резолюция за извършване на проверка №П-22221422164315-ОРП-001/ 15.09.2022г., издадена от М. А. К., на длъжност началник сектор в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. е възложено извършването на проверка на „Балкан Трейд Експорт“ ЕООД със срок за завършване до 07.10.2022г. С Промени на Резолюция за извършване на проверка № П-22221422164315-ОРП-002/07.10.2022г. и №П-22221422164315-ОРП-003/11.10.2022г. е определен нов краен срок за завършване на проверката до 13.10.2022г. Проверката приключва с А. №П-22221422164315-004-001/13.10.2022г., издаден от Н. И. М. на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. и И. В. А. на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С.. А. е връчен електронно на 02.12.2022 г. А. е оспорен по реда на чл. 152 и следващите от ДОПК пред директора на ДОДОП – С., във връзка с която е постановено Решение № 242/20.02.2023г., с което е отменен в оспорената част на мълчалив отказ за възстановяване на законна лихва върху сума 90 688,00 лв., представляваща ДДС за възстановяване за данъчен период м. 06.2011 г. и е потвърден в останалата част. За отменената част е указано в 7-дневен срок от получаване на решението да бъде възложена проверка по реда на чл.129, ал.2, т.2 ДОПК и да бъде издаден А..

Във връзка с Решение № 242/20.02.2023г. на директора на дирекция ОДОП- С., с Резолюция за извършване на проверка № П-2221423039931-ОРП-001/23.02.2023г. от П. Т. П.- началник сектор при ТД на НАП, на И. В. А. на длъжност главен инспектор по приходите и Н. И. М. – главен инспектор по приходите е възложено извършването на проверка на „Балкан Трейд Експорт“ЕООД, със срок на завършване 17.03.2023г. Проверката приключва с издаването от посочените органи на приходите на оспорения в настоящото производство А. № П-22221423039931-004-001/10.03.2023, изменен с решение за поправка № П-2221423064369-134-001/05.04.2023г., потвърден с Решение № 724/01.06.2023г. на директора на дирекция “Обжалване и управление на изпълнението” – С. при ЦУ на НАП.

Както вече се е произнесъл Върховния административен съд със свое Решение № 6453/28.05.2024г. по адм. дело 1663/2024г. относно предходно издадения А. спрямо „Балкан Трейд Експорт“ ЕООД, така и оспореният в настоящото производство акт е заключителен в производство, образувано с резолюция за извършване на проверка № П-2221423039931-ОРП-001/23.02.2023г. издадена от началник на сектор в ТД на НАП С.. Резолюцията определя двама органи по приходите за извършване на проверката и това са същите, издали А. във формата на електронен документ, подписан с техните квалифицирани електронни подписи. По мотивите на акта подлежащите на възстановяване в полза на „Балкан Трейд Експорт“ ЕООД суми са след Решение № 242/20.02.2023г. на директора на дирекция ОДОП, с което е отменен А. № П-22221422164315-004-001/13.10.2022г. в оспорената част на мълчаливия отказ за възстановяване на законна лихва върху сумата от 90 688.00лв., представляваща ДДС

за възстановяване за данъчен период м.б. 2011г. (А. № П-22221422164315-004-001/13.10.2022г. е бил издаден след Решение № 5214/04.08.2022 г. на АССГ, с което е отменен РА № [ЕГН]/13.02.2014 г. за осъществяване по отношение на дружеството на отговорност по чл. 177 ЗДДС за м. 05 и 06.2011 г. за невнесен ДДС по фактура, издадена от „Лотос Ай енд Ай“ ЕООД в размер 90 688 лева)

Настоящия оспорван А. и резолюцията за извършване на проверка са основани на разпоредбата на чл. 129, ал. 1 ДОПК и по инициатива на органа по приходите /с оглед Решение № 242/20.02.2023г. на директора на дирекция ОДОП/, а не по писмено искане на заинтересованото лице. Използването в правната норма на чл.129 ДОПК единствено число за органа по приходите и граматическото тълкуване водят до извод за компетентност да издаде А. на едноличен орган по приходите, а не на колегиален орган или на състав от органи. „Споделеното издаване на акт от компетентността на едноличен орган по приходите от двама органи по приходите е израз на неправомерно упражняване на властническо правомощие от неприета от правопорядъка социална даденост, която по хипотеза е неправосубектна и не може да притежава компетентност“ (от мотивите на Решение № 6453/28.05.2024г. по адм. дело 1663/2024г. на ВАС)

Издаденият от състав на органи по приходите без материална компетентност административен акт е нищожен, поради което следва да се прогласи нищожността на А. в обжалваната част и се разпорежи изпращане на преписката на компетентен орган по приходите в ТД на НАП С. /чл. 160, ал. 5 ДОПК във вр. с чл. 173, ал. 2 АПК/ за издаване на А. от едноличен орган по приходите. С оглед нищожността на административния акт, не е дължима проверка на основанията за законосъобразност по чл. 146, т.т. 2 - 5 АПК.

При този изход на делото на жалбоподателят се дължат разноски в общ размер 8 330 лв., от които заплатена държавна такса 50 лв. и адвокатско възнаграждение в размер на 8 280 лева, с оглед представения списък с разноски и надлежни доказателства за заплащането им.

С оглед предходно депозираната частна жалба от „Балкан Трейд Експорт“ ЕООД № 13 858 от 08.04.2024г. и подадената молба за оттеглянето ѝ от 03.07.2024г., съдът дължи произнасяне по реда на чл. 213а, ал.2 вр. чл.215, т.5 АПК.

Воден от горното и на основание чл. 173, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 160, ал. 5 от ДОПК, Административен съд София-град, 10 състав

РЕШИ:

ВЪЗОБНОВЯВА производството по адм. дело 7748/23 по описа на Административен съд София-град.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ частна жалба вх. № 13 858 от 08.04.2024г. на „Балкан Трейд Експорт“ЕООД.

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖЕН Акт за прихващане и възстановяване (А.) №

П-22221423039931-004-001/10.03.2023, издаден от орган по приходите при ТД на НАП- С., изменен с решение за поправка № П-2221423064369-134-001/05.04.2023г., в частта, с която е извършено прихващане на вземането на „Балкан Трейд Експорт“ ЕООД, формирано от законна лихва за забава в размер на 103 017.31 лв. с публични задължения – данъчни и осигурителни за периоди м. 01.2014 г. – м. 11.2017г.вкл. и изпраща преписката на компетентния орган по приходите при ТД на НАП С. за издаване на акт за прихващане или възстановяване при съобразяване на указанията по тълкуване и прилагане на закона от мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на „Балкан Трейд Експорт“ ЕООД деловодни разноски в общ размер 8 330 лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд.