

Протокол

№

гр. София, 17.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 17.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1486** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на Национална агенция за приходите – С., редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Зарева, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, изпраща представител прокурор Десислава Кайнакчиева.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя, постъпила в съда на 14.09.2020 г., с приложения към същата писмени доказателства под опис, включително и точен превод на български език на документите, намиращи се по делото на чужд език.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от приложените документи на процесуалния представител на ответната страна.

АДВ. Д.: В описа в молбата от 14.09.2020 г. сме посочили, че сме представили описи на парични заеми за 2015 г. и 2016 г. Според мен не са представени точните документи. Моля да ми дадете срок да ги представя още веднъж. Представям и моля да приемете молба за издаване на съдебно удостоверение, с искане за изискване на документи от трето лице [фирма]. Смятам, че документите, които са изброени в молбата, са относими към предмета на делото.

ЮРК. ЗАРЕВА: Моля да ми се даде възможност да се запозная с представените документи от жалбоподателя. Не възразявам по искането да се представят допълнителни доказателства. За 2015 г. вещото лице се позовава точно на доклада на „D. V.“ Е. за извършеното преобразуване. Обезценките са на 63 стр. от експертизата.

АДВ. Д.: Моля с отделна молба да уточня дали е имало техническа грешка в молбата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да вземе становище в срок до следващо съдебно заседание по представените с молба от 14.09.2020 г. писмени доказателства от жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да уточни молбата си за изискване на документи от трето лице, както и начина на това, дали със съдебно удостоверение или по реда на чл. 192 от ГПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14-дневен срок, считано от днес, да представи допълнителни доказателства, свързани с предмета на делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение на вещото лице Т. по изготвената ССЧЕ, постъпила в съда на 08.09.2020 г.

ВРЪЧИ препис от заключението на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

О. Х. Т., 71 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: Във връзка със задачи 3 и 7, въпросът ми е, какви са последиците за бюджета, в това число финансовия резултат за 2010 г., 2011 г. и 2012 г. на [фирма], не са били преобразувани за данъчни оценки. Допуснатите грешки водят ли до неверен резултат и щета за бюджета?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, че не са преобразувани счетоводните финансови резултати за данъчни цели през 2010 г., 2011 г. и 2012 г. от допуснатата счетоводна грешка, се оказва, че същите тези счетоводни грешки през годините не водят до неверен резултат и щети за бюджета. За 2010 г. съм изследвала счетоводния финансов резултат по оборотната ведомост с осчетоводена обезценка, която е в размер на 79 800 000 лв. Този счетоводен резултат по оборотната ведомост, с тази осчетоводена обезценка като разход е загуба в размер на 4 292 584.17 лв. Това е видно на стр. 36 от експертизата. Това е само за 2010 г. и само единият компонент. Когато е подавана годишната данъчна декларация към м. март следващата година, те не са били осчетоводени, не е

имало такива обезценки. [фирма] заверяват отчетите по дати след датата на подаване на годишните декларации и тогава сигнализира, че има необходимост от обезценка и извършва такава обезценка. Всяка година, когато дружествата имат дъщерни предприятия, следва да изследват инвестицията си от гледна точка на възстановима стойност. Съпоставя възстановимата с балансовата стойност и тогава възниква необходимост от обезценка. [фирма] за 2010 г. сигнализира за такава обезценка след подаване на годишната данъчна декларация. Разликите са пренебрежимо малки. За 2010 г. разликата между този счетоводен резултат и годишна данъчна декларация е 494.64 лв. За 2011 г. разликата е 185.92 лв., а за 2012 г. е само 0.06 лв.

АДВ. Д.: След възникване на обезценката за 2010 г., 2011 г. и 2012 г., дали има давностен срок, период, в който формираната данъчна временна разлика, задължително следва да намери проявление, след чието изтичане тази възможност отпада.

ЮРК. ЗАРЕВА: Противопоставям се на този въпрос. Спорен факт е според нас дали въобще е възникнала данъчна временна разлика.

СЪДЪТ ДОПУСКА така поставения въпрос от страна на адв. Д., като въпросът, дали е такава данъчна временна разлика, ще се реши по съществото на спора.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като през 2010 г., 2011 г. и 2012 г. при подаване на годишната данъчна декларация не са посочени обезценки като стойност, с оглед формиране на данъчен финансов резултат, тоест, няма възникнали данъчни временни разходи, защото осчетоводяването на тези обезценки е само след периода на подаване на годишните данъчни декларации, който е м. март следващата година за предходната. Към този период в годишните данъчни декларации няма посочена временна данъчна разлика за годините 2010, 2011 и 2012. Именно това е допуснатата счетоводна грешка. По отношение на данъчните срокове, ако имаше временна данъчна разлика, тя се формира по закон от много компоненти. За вземанията и задълженията в действителност има давностен срок, за обезценките няма, но, ако има възникнала временна данъчна разлика. Тук става въпрос за давностен срок по отношение на счетоводни грешки. Законът, в различните му редакции през годините, регламентира в какъв срок може да бъде отстранена една счетоводна грешка. Тук казусът е в период до 6 години, поради което, моето становище е, че счетоводната грешка за 2010 г. не може да бъде приета и не може от нея, при отстраняването ѝ, да се формира временна данъчна разлика. Това е само за 2010 г., защото има изтекъл 6-годишен срок. Бъркат се двете неща – давностен срок за временна данъчна разлика и давностен срок за отстраняване на счетоводна грешка. Този срок важи за счетоводната грешка, тъй като аз в годишните данъчни декларации за тези три години не намирам формирана данъчна временна разлика.

АДВ. Д.: Имаме обратна обезценка за 2010 г. Нали нямате предвид, че давностният срок за нея е 5 години?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Срокът за отстраняване на счетоводна грешка е 6 години.

АДВ. Д.: Установихте ли наличие на счетоводни данни и документи за движение на парични потоци и разплащания между страните при вливането „В.“ и [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм установила движение на парични потоци и разплащания и не са ми представени документи, от които да е видно, че при вливането на „В.“ и [фирма] са се разменяли парични средства.

АДВ. Д.: Открихте ли първични счетоводни документи, обосноваващи разходите за извършените обезценки за периода 2010 г. – 2015 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: [фирма], който е следвало да извърши обезценките, е посочил в таблици крайните резултати. Обезценката е сложен и дълъг процес на изследване на много фактори, а тези документи, на базата на които са посочени в таблиците крайните резултати, ги няма. Не мога да потвърдя размерите на тези обезценки. Направих изследване, като съпоставих собствения капитал с вземанията, със задълженията и с инвестициите и още 2010 г. разликата почти напълно съвпада. През 2011 г. През 2012 г. има малко по-голяма разлика. Но фактически изводът е един, че през тези години е имало необходимост от обезценка. Няма първични документи. За 2015 г. не мога да се произнесе по размера на обезценката, тъй като не намерих никакви документи за изчисление в доклада на „D. В.“ Е.. Посочено е на стр. 34 от експертизата.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

ЮРК. ЗАРЕВА: Вашата преценка за размера на обезценката за 2015 г. след като казахте, че няма никакви документи, въз основа на които да проследите как се е стигнало до този отчетен размер, може ли да се каже, че липсва документална обоснованост на този разход по смисъла на ЗКПО?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По същество – да, ако не бъдат представени документи. Според мен тази цифра не би могла да бъде измислена от някой. Отнякъде трябва да е дошла, трябва да се направят много сериозни проверки в тази насока, защото другият начин от предишните години не дава този резултат. Следователно има някаква друга документация, въз основа на която е определена тази стойност. Имам предвид, че годишните финансови отчети за тези години са приети в тези размери, с обезценки в тези размери. Някой от приемащите органи не е приел, че трябва да бъдат обосновани сумите за обезценки. В индивидуалните и в консолидираните отчети, освен посочената сума, няма нищо друго.

ЮРК. ЗАРЕВА: Къде, освен в годишните финансови отчети за съответните години – 2010 г., 2011 г., 2012 г. и 2015 г. има информация, от която е видно, че счетоводният финансов резултат за дружествата е увеличен на практика с тези разходи за обезценка на инвестиции?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма преобразуване, то става само в годишната декларация. Има счетоводни операции, с които те са осчетоводили тези обезценки. През годините 2010, 2011 и 2012 няма възможност за подаване на коригираща декларация, чак 2017 г. има възможност. Затова за тези години в годишните данъчни декларации няма преобразуване на счетоводния финансов резултат в данъчен такъв с обезценка.

ЮРК. ЗАРЕВА: Обърнахте ли внимание кога съответното дружество е установило, че има възможност да се направи обезценка? Кога тези годишни финансови отчети са публикувани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това може да се провери, но аз не съм ги проверявала. Не съм проверявала кога са публикувани годишните финансови отчети.

ЮРК. ЗАРЕВА: Относно отговорът Ви на въпрос 4, на стр. 67 от експертизата, ако няма правно разпореждане с инвестицията и извеждане на тази инвестиция, на патримониума на преобразуваното дружество, следва ли, че няма отписване на актива и в счетоводния списък?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако активът по някакъв начин напусне патримониума на дружеството изцяло, тогава инвестицията е отписана и активът липсва. Когато инвестицията се отписва от едно дружество и отива в патримониума на другото дружество с нетните си активи и пасиви, много хора твърдят, че това е

трансформация. При корекцията ясно е записано, че става въпрос за промяна в номиналните стойности на акциите, но не в техния брой. Във връзка с това вливане, дивидентите на дружеството вече няма да се получават от приемащото предприятие. Променя се характерът на заприходените нетни активи и пасиви. Но въпреки всички, би следвало да се изследва конкретно това вливане, какъв характер има, за да може категорично да се отговори на въпроса отписана или не. Когато се премахне един счетоводен запис от една счетоводна сметка, тогава е отписано.

ЮРК. ЗАРЕВА: Във връзка с отговора Ви за корекция на допуснатата счетоводна грешка на стр. 43 от експертизата, защо приемате че [фирма] констатира, че е допуснатата грешка именно през 2017 г., като самата коригираща декларация е подадена на 28.09.2018 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Редовната декларация те подават на 28.03.2018 г. Още през 2017 г. започват да считат, че има допуснати счетоводни грешки. Не си спомням точно, но от документите съм видяла, че именно през 2017 г. са открили, че има грешка.

ЮРК. ЗАРЕВА: Във връзка с отговора Ви на последния въпрос, на стр. 72, дали при вливането може да се говори за обратно изкупуване на акциите на дъщерното дружество в замяна на неговите нетни активи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обосновката ми е, че когато има каквато и да е промяна в размера на акциите, те се публикуват в търговския регистър. Дали ще се променя номиналната стойност на акциите или броя на акциите, те се публикуват. В международен стандарт 32 има специален раздел за обратно изкупуване на акции. Според мен няма обратно изкупуване.

ЮРК. ЗАРЕВА: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице О. Т. по изготвената ССЧЕ.

СЪДЪТ, като взе предвид представената справка-декларация на вещото лице, НАМИРА, че са налице основания за изменение на първоначално определения депозит, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за вещото лице в размер на 1281 лв. за изготвената ССЧЕ.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ депозит в размер на 900 лв. по внесения от двете страни депозит, за която сума се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 381 лв., който след постъпване ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.11.2020 г. от 09.30 ч., за когато страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: