

Протокол

№

гр. София, 02.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 02.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1778** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. & С. I. L. – С. – редовно уведомен, явяват се АДВ. С. и АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Патентно ведомство на Република България /ПВ на РБ/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, явяват се АДВ. М. и АДВ. С., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице инж. В. А. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза.

АДВ. С.: Молим експертизата да не бъде слушана. Вещото лице не е направило собствени изследвания, съгласно представената от негова страна констативно-съобразителна част, а е използвало и буквално възпроизвело изследвания на други вещи лиза, по други дела между същите страни, като от общо 43 страници заключение над 35 от тях са дословно копирани от заключенията на други вещи лица.

АДВ. С.: Представям сравнението – това са заключенията на г-н П., заключенията на г-жа Ш. и г-жа Р., които сме повдигнали в жълто за да видите преписаната част, ето

тук всичко е в жълто /показва на съда/. И сме дали и този за да могат да се сравнят, т.е. ние нямаме нова експертиза.

АДВ. С.: Ние нямаме експертиза към настоящия момент. Представям препис и за страните. Имам го в писмен вид. Тук са изложени и конкретните страници точно кое от къде е преписвано, като са копирани. Преписването е направено включително с фактологическите и правописни грешки от предишните заключения включително и такива, които са били коригирани в протокола при изслушването, който също е приложен към молбата, която след малко ще ви дам. Пример за това е на стр. 9 от заключението. Изложил съм всичко в молбата си, с която смятам, че заключението е преписвано от други по сходни такива дела със същата страна. Това не представляват собствени изводи и разсъждения на вещото лице – това е труд на други вещи лица, което говори за липса на познавателност, независимост, липса на добросъвестност и липса на обективност при изготвяне на заключението. Поставя под сериозно съмнение компетентността на вещото лице и е в категорично нарушение на етичните правила за поведение за вещо лице, съгласно Наредба № 2 за вписването, квалификацията и възнагражденията. С оглед на това, аз считам, че са налице основателни съмнения за обективност и компетентност на вещото лице. Моля същото да бъде освободено от задължението си, без да му бъде изплащано възнаграждение, като назначите друго вещото лице, което да отговори на същите въпроси.

ЮРК. В.: Считам, че представената молба от жалбоподателя в днешно съдебно заседание не предполага в момента да бъдем изцяло запознати със всички доказателства и считам, че е неоснователна.

АДВ. С. и АДВ. М.: Молбата е неоснователна. Не виждам абсолютно никаква причина при положение, че по тези три дела въпросите към експертизите са идентични и въпреки че става дума за различни марки – доказателствата по тези три дела са абсолютно идентични, не виждам причина вещите лица да са стигнали до различни заключения. И ако те по между си са възприели някакъв метод на взаимна помощ в това отношение, аз не считам, че това опорочава заключението като цяло дотолкова, доколкото то е базирано на едни и същи доказателства и едни и същи въпроси в голямата си част. И предмет на изследване, ако мога да допълня също са едни и същи марки и техните истории, което жалбоподателят също изрично е посочвал между другото в свое становище и по това дело когато констатирахме липса на препис за жалбата, заедно с новите доказателства по отношение на заинтересованата страна и на ответника.

АДВ. С.: Даже ние оспорваме това, което казва заинтересованата страна. Не оспорваме възможността вещите лица да стигнат до едни и същи заключения, но това което ни е представено не е собственият труд на вещото лице, което пък означава, че той не е разгледал самостоятелно доказателствата и не е стигнал до собствено заключение, ами дефакто възпроизвеждаме заключението на друго вещо лице по друго дело, което е абсолютно недопустимо. Считаме, че не можем да пристъпваме към изслушване на заключение, което не е дело на това вещо лице, което се явява днес тук.

АДВ. М. и АДВ. С.: И ако може само да допълня, че заключенията реално са различни по трите експертизи. Така че ако има някакви примерно в обстоятелствената част, ако примерно в описа на доказателствата има някакви идентичности между експертизата е напълно нормално. Заключението по трите коментирани експертизи са различни по всеки един закон.

АДВ. С.: Само да допълня, че 85 % от това заключение, което предстои да решите дали да изслушаме е копи-пейст, буквално възпроизведено от предишните две заключения. Ние за улеснение сме повдигнали кое от къде е преписано копи. Не преписано, то е очевидно там работено върху него. Не преписано, а просто е работено в електронния документ, което 85% какъв собствен труд, каква безпристрастност по смисъла на чл. 22 от ГПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Просто това нахвърляне, което изведнъж се случи, просто е някакъв шок. Първо, искам да кажа, че като вещо лице, четейки практика, е съвсем нормално да се запозная с всевъзможни проекти. Второ, искам да кажа, че абсолютно различни са тези заключения, защото въпросите са различни. От къде идва това, че някои неща са там. От това, че до 31 страница на заключението имаме повторение на едни и същи материали Диск 1, Диск 2, флашка – абсолютно едни и същи материали, представени в три състава на съда. Коментарите, дали съвпадат, или не съвпадат, накрая се вижда в самите заключения. Самият факт, че двата други състава на съда са се произнесли по други начини, по различни начини – това се дължи на това, че въпросите са различни, т.е. аз няма как 85% да го препиша от някъде. Единственото дублиране, въобще няма преписване – това са Диск 1, Диск 2, които са едни и същи и аз си ги свалям директно от това, което ми е дадено като материал по делото от ответника, но срещу всяко вещо лице има коментар и той не съвпада с коментара на другите колеги.

СЪДЪТ счита, че не са налице основания да не бъде изслушано заключението на вещото лице. Видно от така изложените съображения и от представените материали става въпрос за дела, по които се ползват сходни или идентични доказателства, като обсъждането на такива от различните вещи лица няма как да не е сходно или идентично. Преценката относно стойността на заключението, съдът може да направи единствено след изслушването му, като страните разполагат и с процесуални възможности за реакция срещу приемането или неприемането на такова заключение.

По изложените съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ молбата на процесуалните представители на жалбоподателя да не бъде изслушвано заключението на вещото лице, съответно същото да бъде заменено с друго.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението, като сменя самоличността на вещото лице:

В. А. П. – 65 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. С.: Имам въпроси. Защо в т. II, на стр. 2 от заключението ви не са посочени като източници на информация заключенията по другите две дела, които сте ползвали при изготвяне на експертизата си?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не съм ползвал другите източници експертизи, или не знам как ги наричат. Първо да внеса още едно уточнение.

АДВ. С.: Не отговаряте на въпроса ми!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моята експертиза е преди експертизата на вещо лице Р. М., както знаете – те са различни.

АДВ. С.: Вие от къде знаете за заключението на вещото лице Р.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А. вижте как от къде знам. Ние сме колеги, поддържаме си отношения – това е нормално.

СЪДЪТ напомня на адв. С. да задава въпроси по същността на заключението, ако има такива.

АДВ. С.: Следващият ми въпрос пак е свързан. Защо има дублиране на правописни грешки в заключението?

СЪДЪТ отново напомня на адв. С. да задава въпроси по същността на заключението, тъй като това вече беше изяснено в молбата, която съдът има предвид.

АДВ. С.: На стр. 7 където се коментира, че Директория снимки "2018" твърдите, че примерно във файл – не знам как да го определя в момента с име, само секунда да го видя 31 мисля, че е този, който или 29. Дори има няколко файла, които твърдите, че не съдържат думата М.. Запознахте ли се с тези снимки, след като твърдите, че не съдържа думите М. на тях?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, запознал съм се.

АДВ. С.: Представям една от въпросните снимки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Само да обърнем внимание, че става въпрос за думата М. като марка – това съм имал предвид.

АДВ. С.: И. в заключението пише дословно „не съдържа думата М.“ на стр. 7. Ето една от въпросните снимки очертано /показва я на вещото лице, съда и страните/. Тук съдържа ли се думата М.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В. какво се съдържа М. С..

АДВ. С.: Добре съдържа се и думата М..

На въпроси на съда АДВ. С. каза: Това е едно от доказателствата, за които той там твърди, че не съдържа думата М..

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Уточнявам, че съдържа думата М. С. словосъчетанието, а не съдържа думата М.. Изследваме думата М. като марка, а не изобщо като знак и като словосъчетание, както е в случая.

АДВ. С.: Представям една снимка, уголемяване на втората снимка. Става въпрос за снимка файл с наименование G. C. H. H. (36) 1 N. 2018 на стр. 7 от заключението, втората е уголемен вариант на същото.

На въпрос на съда АДВ. М. и АДВ. С. каза: Ние няма как да приемем дали това е така. Аз единственото, което разбрах е, че вещото лице уточнява в отговора си, че според него тези снимки не съдържат думата М. като марка и аз приемам това. Не знаем дали става въпрос точно за тези снимки, не можем да го потвърдим в момента.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Това, което долу е силно увеличено просто пише М. С. на английски. Той е силно увеличен, което стои на знака, който се поставя на вратата за отваряне или неотваряне на вратата. Това според мен означава, че не съдържа думата М. като марка, защото става въпрос за М. С.. Още един път подчертавам – всички изследвания касаят словната марка М., а не изобщо думата М.. Тоест ако има някакъв друг такъв въпрос възникнал, искам да го изчистим. Не става въпрос за думата М., което има съвсем друг смисъл, а за словна марка М., която е европейска марка с №[ЕИК] – словна марка М..

АДВ. С.: На стр. 40 от заключението си в последния текстови абзац, преди последната таблица твърдите, че има само един файл наименован "Е. 2016", който не е сграда на територията на ЕС, а от САЩ, И. град Е.. От къде извадихте това заключение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тука не бях съвсем сигурен дали е точно така. Въпросът е, че не е

от територията на ЕС, а дали е от този щат И. не знам, защото мисля, че този град е там.

АДВ. С.: Добре, интересно. Другото вещо лице мисли същото!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако питаме наистина чичко Г., той казва, че това е там.

АДВ. С.: Сега ще го питаме чичко Г.. Другото, което е твърдите, че има един файл, който съдържа М. С. С., а в директорията изрично са включени видно е, че са два – единият се казва "Е. 2016", другият се казва "Е. 2018". Защо не сте го споменали втория?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Възможно е да съм го пропуснал, но те са едно и също вероятно. Между другото има страшно много дублирани файлове, страшно много дублирана информация и просто човек наистина се затруднява какво е дублирано.

АДВ. С.: Представям въпросните два файла "Е. 2016" на стр. 40 от заключението на вещото лице плюс другата е "Е. 2018". В горния ляв ъгъл се вижда локацията на тази снимка където изрично пише. Можете ли да погледнете и да ми кажете какво пише тука горе на снимката къде се намира чичко Г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Е..

АДВ. С.: Е.. Какво означава Е.?

АДВ. С.: П. пише Е., Ф. Е.. Снимката се намира там в Англия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи аз не съм подготвен да ви отговоря на въпроса, но мога да ви кажа, че много градове, които се намират в Англия или в английско говорящи държави, се намират и в Щ. – това съм видял, това съм намерил.

АДВ. С.: Н. да гледаме снимките какво пише на тях, а не да търсим дублиращи се имена. Следващ въпрос. Къде в заключението ви са разгледани доказателства по Директория "S. 3 RA - A. VI?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз смятам, че съм разгледал всичко, което се намира в Диск 1, Диск 2.

АДВ. С.: Къде сте го коментирали тук?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А. най-вероятно не съм го видял него.

АДВ. С. и АДВ. М.: Какви са тези доказателства. Ние не знаем какво се пита?

АДВ. С.: Директориите са озаглавени "S. 3 RA1 с вашето заключение сте изследвал 3 RA1 A. 1 и стига до A. VI. Вие сте се спели на A. V. Въпросът е къде е A. VI разгледан във вашето заключение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е което съм видял на диска, едва ли аз ще го пропусна, но всичко е възможно.

АДВ. С.: Защо разделяте в заключението си ЕС и Великобритания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дискът нали знаете, че ми е даден от ПВ, от ответника.

АДВ. С.: Дискът е един в делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не мога да кажа един ли е, два ли е. Първоначално ги нямаше, след това се появиха и така?

АДВ. С.: Защо разделяте в заключението си територията на ЕС и Великобритания, когато описвате доказателствата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз го разделям, защото Великобритания в момента не е в ЕС, но винаги ги разглеждам като едно цяло, тъй като говорим за друг период на регистрация на марките, точно това съм го съобrazil.

АДВ. С.: Какво налага разделянето на ЕС и Великобритания в такъв случай?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може ли да не отговарям на този въпрос.

АДВ. С.: Добре, няма проблеми.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Просто от известно време не са една територия.

АДВ. С.: Ние разглеждаме момента когато са били една територия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм го отчел навсякъде. Разглеждал съм ги отделно, защото в момента не са една територия, но съм отчел периода, в който става въпрос за процесната марка, поради което съм ги разглеждал и двете в цялост.

АДВ. С.: На стр. 9, Директория 4, озаглавена "news" казвате, че думата М. се използва като търговско име – това е първото тире. Можете ли да ми кажете какво имате предвид с това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Търговското име е малко по-различно. Използването на дадена дума като търговско име е по-различно от използването като марка.

АДВ. С.: Можете ли да обясните за конкретния случай!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Конкретният случай в момента не е пред очите ми.

АДВ. С.: Добре, може ли да запишем в протокола, че абсолютно същото твърдение е направило и вещо лице Ш..

На въпрос на съда АДВ. С. каза: Че марката се използва като търговско име и вещото лице каза, че не може да обясни в момента защо така е написал, защото има разлика между използването като търговско име и като между марка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Н. да повтори тогава. Значи има разлика кога едно име, една дума се използва като марка и кога се използва като търговско име – това е, което исках да кажа.

АДВ. С.: Но не можете да се обосновате за конкретното доказателство – така ли да разбирам!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В момента не мога да губя време.

АДВ. С.: Моля да запишете нашата забележка, че такова твърдение е направено от вещо лице Ш. по друго дело, което е представено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Но пък другото вещо лице не го е направило. Само пак отново подчертавам, че моята експертиза е преди експертизата на г-жа Р..

АДВ. С.: Вашата експертиза я слушаме няколко седмици, ако не месеци след експертизата на г-жа Р. – нека да не бъркаме нещата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Н. само да довърша, а въпросите на г-жа Ш. по тази експертиза са съвършено различни.

АДВ. С.: Вие сте много добре запознат с двете експертизи!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознат съм разбира се – това е практика. Ние имаме задължение да изучаваме практиката.

АДВ. С.: Не – това не е практика. На стр. 30, пети абзац твърдите, че видно е, че ресторантите имат собствени марки. Можете ли да кажете кои са тези марки и от това можете ли да направите също така заключение, че услуги на ресторанти не се предоставяни и от марка М. или марки М. – например като друг ресторант с това име, като хотелски румсервиз и подобни услуги?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Какво точно там!

АДВ. С.: Видно е, че ресторантите имат собствени марки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И какво!

АДВ. С.: А. всичките ресторанти в хотелите ли имат собствени

марки? Можете ли да ни кажете кои са тези собствени марки на другите ресторанти и можете ли от това да извлечете заключение, че под марка М. и по марка М. не са налице ресторанти в хотелите и не са предлагани ресторантьорски услуги, включително и под формата на кетъринг, под формата на румсервиз и подобни други услуги, по предоставяне на храна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така, тук коментираме конкретни факти. От тези факти очевидно се появява точно тази тенденция, че тези ресторанти имат други марки.

АДВ. С.: Аз не ви питах това в момента.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не разбрах въпроса!

АДВ. С.: Аз питах и ще ви го задам трети път. От доказателствата твърдите ли, че ресторантьорски услуги не се предлагат и под марка М. и че няма ресторант и с марки М.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи аз тука коментирам конкретни доказателства. В тези конкретни доказателства съм видял това.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Значи те са сигурно не знам колко хотела не можах да ги преброя, не съм имал за цел. Вероятно някъде може и да ги има, но ние тука конкретно обследваме определени доказателства и това на стр. 30, което ми казвате е по определен Диск 2, който беше предоставен и от там съм видял всички тези неща.

АДВ. С.: Не можете да отговорите на въпроса както ви го зададох, добре. На стр. 31 от предпоследен абзац и на стр. 33, последен абзац твърдите, че доказаното използване не може да се счете за интензивно, с оглед на това, че на територията на ЕС имало над 50 000 хотела. П. ли дали тази статистика и информация за 50 000 хотела е достоверна?

АДВ. М. и АДВ. С.: Ние сме я представили тази статистика, даже мога да ви я цитирам къде точно.

АДВ. С.: Н. вещото лице да отговори на този въпрос. Какво значение има кой предоставя информацията?

АДВ. М. и АДВ. С.: А. вие в момента оспорвате ваши твърдения.

АДВ. С.: Не, не оспорвам нищо. Задавам въпрос дали вещото лице се е запознало с доказателствата и информацията, която е предоставена по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С доказателствата, които са представени по делото – така ли!

АДВ. С.: П. ли дали този списък е достоверен? Добре, нека да преминем към следващия въпрос тогава.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Най-лесната проверка е като се чуки името еди-как си в Г. и се вижда какво излиза.

АДВ. С.: Тука говорим за общия брой хотели. На стр. 33 твърдите, че с този брой хотели, които дори и не ги изброявате колко са, но намиращи се в два града от целия ЕС и Великобритания, представляват минимална бройка, сравнена със всички тези 50 000 хотела и съответно не може да се говори за пазарен дял. Колко хотела според вас трябва да притежава даден маркопритежател, за да е налице пазарен дял, имайки предвид например, че притежанието на 500 хотела от една и съща марка, би представлявал 1% от тези 50 000 хотела?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първо – това е въпрос, който касае едно субективно възприятие, защото практиката не е такава да се определи колко е голям пазарният дял и дали този пазарен дял е достатъчен. Такава е практиката на Европейското ведомство, такава е и Световната практика. Аз в случая съм направил собствен извод за това, т.е. аз не ангажирам никой с моето мнение.

АДВ. С.: Добре. Кажете ми тогава според вашия собствен извод колко хотела трябва да притежава даден маркопритежател, за да притежава пазарен дял на територията на ЕС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Става въпрос за друга.

АДВ. С.: Защо за друга! Вие твърдите, че тези хотели в момента не могат да бъдат достатъчни. Питаме ви колко са достатъчни или приблизително колко са достатъчни, не ми казвайте конкретна бройка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първо – това е моето субективно мнение. Второ – това мнение е подкрепено от факта, че самата дума М. не е думата с висока отличителност.

АДВ. С.: Моля ви – това е отделен въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Добре – това е отделен, а онова не е ли отделен, аз как да си го обоснова мнението! И., значи времето не се обособява така.

АДВ. С.: Кажете, извинявайте, че ви прекъсвам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тоест тази дума, която е направила съответната верига хотели, не знам доколко са верига, не мога да твърдя това нещо. Но при всички случаи изследването трябва да мине през факта каква е силата на думата М., какво представлява тази дума, каква е нейната отличителност, а нейната отличителност е под средната категорично.

АДВ. С.: Ще стигнем и до там.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мисля, че спор по въпроса няма.

АДВ. С.: Има.

СЪДЪТ напомни на адв. С. да не говори едновременно с вещото лице и да не спори с него.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз отново казвам. Четирите от петте въпроса изискват индивидуално собствено мнение, което аз съм изразил. И пак подчертавам – те са много различни от въпросите на експертизата по другите две дела на г-жа Ш. и коя беше другата госпожа. Въпросите са различни, материалът е един и същ, за това може би на уважаемите адвокати им се струва, че е едно и също – 30 страници са само материали, 30 в експертизата говоря.

АДВ. С.: Добре. Налице ли е съгласно практиката на ЕС и практиката, вътре в ЕС изобщо изискване да бъде постигнат конкретен пазарен дял, защото вие твърдите, че не може да се говори за конкретен пазарен дял! Налице ли е изобщо изискване да е постигнат такъв пазарен дял в практиката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма такова изискване. Става въпрос за мое субективно мнение.

АДВ. С.: Настоявам да се запише, че това противоречи на това, което е изложил в експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Кое точно противоречи!

АДВ. С.: На стр. 33 от експертизата, на първия текстови реално абзац. Ето тук */показва на вещото лице/* пише във второто изречение по-долу са отделени отсядалите в хотелите във Великобритания български граждани. Можете ли да ми кажете къде по-долу са отделени тези български граждани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: То вероятно е в делото. Как да видя!

АДВ. С.: Не, не вижте по-долу. Тук в текста някъде по-долу. Кажете ми къде по-долу в текста?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи коментирам доказателството. А. започва с доказателството, че се съдържат данни за отсядалите в хотелите български граждани – по-долу, но става въпрос именно за това доказателство.

АДВ. С.: Така ли! Моля да бъде, извинявайте в протокола да бъде записано, че тази част от експертизата, копирана от другото вещо лице действително по-долу в текста е представена таблица, на която се предоставя тази информация – тук явно вещото лице е пропуснало да изтрие този текст „по-долу“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз се извинявам, но мисля, че колегите адвокати прекаляват просто.

АДВ. С.: Не ние сме направили сравненията, ние сме дали сравненията. Ние сме ги дали на съда, съдът сам може да прецени колко сме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако има повторение между експертизите – това е единствено от фактите, които са в дисковете, защото те са едни и същи.

АДВ. С.: Съдът ще може да ги погледне и ще прецени сам за себе си, дали това е така, или не е така. На стр. 35 в края и продължава на стр. 36 началото твърдите, че понеже в Л. и в П. имало толкова много хотели трябва да е налице много по сериозно използване, за да следва да е налице реално използване на марката в тези градове. На базата на какво твърдите това нещо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това едва ли съм го казал точно така.

АДВ. С.: Как сте го казали! Д. да ви го прочета тогава, извинявайте. „Същевременно, щом територията, на която е концентрирано предлагането на услуги с марките, е с толкова голямо предлагане на подобен тип услуги, то използването трябва да е в по-голям обем, за да би имало макар и някакъв пазарен дял.“

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Някъде да четете Франция и Англия.

АДВ. С.: А. по-нагоре те се използват във Франция и Англия тези марки!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Но те се използват за много места, вие видяхте, че ние разглеждаме предимно от ЕС.

АДВ. С.: Разбрах, добре нека да преминем към следващия въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Хотелите, които са в ЕС – това разглеждаме, иначе те се използват на много места по света и искам да кажа, че те не са само на тази компания.

АДВ. С.: На стр. 37, първи, втори третия абзац – тука стигаме вече до отличителността на марката. Твърдите, че в общия случай добавянето на отличителен елемент се приема за промяна на отличителния характер на марката. В същото време в следващия абзац казвате, че няколко знака могат да се използват едновременно, само ако са независими един от друг и не могат да бъдат свързани. Можете ли да ми кажете от къде заключихте тези ваши заключения и съобразихте ли практиката на Е., като го направихте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко това, което съм написал го поддържам, защото това е практиката. Конкретно ако искате да ви отговоря на нещо.

АДВ. С.: Ако искате мога да ви прочета каква е практиката, ще я

представя на съда и на ответните страни. Представям извадка от Насоките на Е. относно използване на добавени елементи където пише: „Регистрирана марка не се използва в променена форма, но двете независими марки се използват с валидност по едно и също време, ако се използват няколко марки или знаци едновременно. Няма законова разпоредба в системата на марката на ЕС, която да задължава възразяващата страна да предоставя доказателства за по-ранната марка сама. Две или повече марки могат да се използват едновременно и самостоятелно или с наименованието на дружеството, без да променят отличителния характер на по-ранната марка. Две различни марки се използват съвместно, но автономно.“ Това къде е съобразено и как отговаря на това, което вие сте написал!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Считам, че това, което прочетохте не се отнася към последния казус.

АДВ. С.: Само по предишния въпрос отново да подчертая, че същите заключения, които вещото лице е направило в тези два абзаца, са направени по същия начин и от другото вещо лице, по другата експерта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А защо пропуснахте да кажете и третото вещо лице тогава! Хвърляте едни обвинения ей така. Аз се извинявам, но такова нещо просто е недопустимо.

АДВ. С.: На стр. 37, предпоследен абзац. Тука е изложението относно това защо думата М., както означава в редовете и как е с по-нисък отличителен характер. Можете ли да ми кажете каква е връзката между услугите хотелиерство например и хотелски услуги и думата М. или ХИЛЯДОЛЕТИЯ и думата ХИЛЯДОЛЕТИЕ или М. както искате, на кой език я разглеждате има ли каквото и да е асоциация или връзка с предоставянето на хотелски услуги? Смяната на хилядолетието свързана ли е по някакъв начин социален хотел, отваряне на нов хотел, предоставяне на хотелски услуги, под каквато и да е форма или нещо такова.

АДВ. С.: На стр. 37, предпоследен абзац.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въобще не съм казал точно това. Прочетете го внимателно.

АДВ. С.: Има ли нещо общо думата М. с услугите по хотелиерство – това е моят въпрос?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Но, аз не съм го казал.

АДВ. С.: Аз ви питам има ли нещо общо?

АДВ. С.: Да или не! Ще бъде лесен отговор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Е. отговор не изисква да или не. Наближавайки това хилядолетие много неща се кръстиха с думата М. – ето това е връзката включително хотели, включително ресторанти, включително спортни бази и какво ли не или какво ли не. Но, аз никъде не съм твърдял такова нещо. Никога не съм твърдял, че думата М. е свързана специално и пряко с хотели.

АДВ. С.: Представям отново извадка от Указанията на Е., съгласно които изрично е посочено, че отличителността на дадена марка се изследва само и единствено във връзка с конкретните услуги. Тоест вещото лице е следвало да изследва именно дали е налице връзка между хотелските услуги М. и думата М., а не да разглежда дали марката се използва за спортни събития!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имал такъв въпрос.

АДВ. С.: И последен въпрос на стр. 39, предпоследен абзац сама за себе си комбинацията от стилизирана буква М и словото М., моля да се подчертае, че пише словото М., се възприема като неотделима. Можете ли да ми обясните какво означава това, какво е неотделимо? На стр. 39, предпоследен абзац където е тука логото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук става въпрос за конкретната марка, която е четвъртата подред, а т.е. по-ранната марка Европейска [ЕГН] на стр. 40.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Използвани варианти – това е.

АДВ. С.: Какво разбирате под неотделима, как така комбинацията е неотделима.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Комбинацията е такава.

АДВ. С.: Добре. Това ми бяха въпросите, като моля още веднъж, извинявам се за пореден път да отбележим в протокола, че както използването на словото, така и на новото от вас заключение, така и предишните две от предишните два абзаца по принцип въпросите, които коментирахме са дословно копирани от заключението на вещото лице Ш., по другите дела.

ЮРК. В.: Нямам въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако може само да вметна, защото отново следва едно обвинение. Първо, делото с г-жа Ш. е в друг състав и с други въпроси. Аз няма как да напиша същите отговори.

АДВ. С.: Съдът ще ги види дали сте написали, или не сте ги написали.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, убеден съм, че ще види всичко както трябва. Другото дело е с три свършено различни въпроса.

АДВ. С.: И доказателствата са едни и същи, как да бъдат описани по друг начин?

АДВ. С. и АДВ. М.: Единствено ако може да зададем един въпрос във връзка със зададения въпрос 2 на експерта, а именно при използване на марките какъв интензитет разкриват представените доказателства? Въпросът ни е, че в отговор на въпрос четири са изброени определени критерии. Въпрос четири е въпрос, по повод на който имахме възможност да възразим, така че всъщност отговор не може да бъде даден, тъй като не съществуват минимални изисквания. Именно това, което се опита отново жалбоподателят да попита – какъв е минималният брой хотели каквито трябва да има на пазара, за да би било достатъчно и т.н. Вещото лице е изложило редица аргументи, включително практика тълкувателна, както и насоки от службата на ЕС. Та в отговор на въпрос четири са изброени определени критерии от тълкувателно решение по дело С-40/01, М., на стр. 35 началото, в последното изречение „вземат се предвид природата на стоките/услугите и ги разделят на пазар, обем и честотата и регулярността на използване. Нашият въпрос е дали всъщност това са критериите каквито се преценяват днес интензивно използване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз мисля, че тука изцяло съм цитирал практика, така че това са критериите, други критерии няма. Изброил съм ги всички и няма нужда сега да ги цитирам.

АДВ. С. и АДВ. М.: А именно стоките/услугите, характеристиките на съответния пазар, както и обемът и честотата и регулярността.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Става въпрос за постулати, които няма как в експертизите на вещите лица да не се повтарят.

АДВ. С. и АДВ. М.: Представяме отново извадка от Насоките, които са общодостъпни и жалбоподателят ги има. Съдебното решение С-40/01, М. да го преразкаже ли?

АДВ. С.: Да, да разбира се съдебното решение разбира се, че може да се цитира, но останалите 35 страници.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Останалите 35 страници са едни и същи документи и факти.

АДВ. С. и АДВ. М.: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, като с оглед представената справка-декларация

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на същото със 780 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да преведе допълнително тази сума за заплащане на депозита.

ИЗДАВА РКО за внесената към настоящия момент сума от 300 лв., като допълнително ще бъде изплатен и остатъкът.

АДВ. С.: Моля да бъде назначена повторна експертиза, с оглед на категоричните доказателства, които вярвам, че ще се запознаете допълнително, че тази експертиза е изцяло преписана от заключенията на други вещи лица. Считаме, че тя не е обективна, не представлява собствени разсъждения и анализ на вещото лице и като такава не може да послужи като доказателства по това дело. Моля да бъде назначена повторна експертиза, която да отговори на същите въпроси, но да бъде от друго вещо лице.

ЮРК. В.: Считам, че няма нужда от изслушване на повторна експертиза. Моля да оставите без уважение искането.

АДВ. С. и АДВ. М.: Считам, че искането за повторна експертиза неоснователно по смисъла на чл. 201 от ГПК, за да бъде уважено подобно искане, заключението трябва да бъде необосновано или неясно. Нито от разпита, нито от искането на жалбоподателя бяха представени каквито и да е доводи в посока неяснота или необоснованост. Обстоятелството, че експертизата може да съдържа еднакви текстове в други експертизи очевидно е повлияно от идентичността на доказателствата и разглежданите марки и само по себе си това не може да бъде основание за повторно изслушване. Нормално е описът на доказателствата, които са едни и същи, да бъде идентичен. И също така, да подчертая отново, че въпросните статистически данни, които са анализирани във връзка с пазара като задължение за анализ на пазара и съответните характеристики на стоки и в случая услуги, всъщност са изложени в становище от 28.04.2020 г. от самия жалбоподател, тогава искател, именно на стр. 9 – това са статистическите данни от сайта S. – направихме си труда да проверим.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за изслушване на повторна експертиза като счита, че не са налице основанията за това.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени съображения. Претендираме разноски, за което представяме списък, с фактури за извършено плащане.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата. Възразявам за прекомерност на претендираните разноски. Моля за юрисконсултско възнаграждение. Моля и за писмени бележки.

АДВ. С. и АДВ. М.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ни предоставите срок за писмени бележки по същество. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък с документи за плащане, с копие за страните.

СЪДЪТ,

**ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА,
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД
СЪВЕЩАНИЕ.**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: