

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 14.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в закрито заседание на 14.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

като разгледа дело номер **12597** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 1, чл. 85, вр. чл. 76б, ал. 1, т. 2 от Закона за убежището и бежанците, вр. чл. 629, ал. 2, вр. ал. 1 ГПК.

Делото е образувано по жалба от адвокат – пълномощник на Д. А.– гражданин на Руска федерация, против Решение № 35-ОК/16.11.2020 г. на интервюиращ орган от Държавна агенция за бежанците при МС, с което не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила подадена от чужденеца последваща молба, рег. № УП 20480/28.10.2020 г.

В проведеното на 29.03.2021 г. открито съдебно заседание адвокат заяви оформено и в писмена молба искане, Съдът да отправи преюдициално запитване до СЕС, по следните въпроси:

1. „по смисъла на член 40, параграф 6 от Директива 2013/32/ЕС - като „несключил брак непълнолетен, който подава молба след подаването на молба от негово име, съгласно член 7, параграф 5, буква „в“, следва ли да се разглежда и непълнолетно лице, на което предходно е била отказана международна закрила, с влязло в сила решение на националната юрисдикция в процедура, в която последният е нямал самостоятелна молба за международна закрила, а случаят му е разгледан на основание молба, подадена от родителя или законния му представител?

2. ако е положителен отговорът на първия въпрос, „следва ли от член 42, параграф 2, буква „б“ от Директива 2013/32/ЕС, че спрямо придружени непълнолетни, невстъпили в брак, които подават първа последваща молба за закрила самостоятелно не следва да се провежда процедура по допустимост, единствено въз основа на представени от кандидата писмени доказателства и без провеждане на лично интервю? Ако отговорът на този въпрос е положителен, какви следва да са съответните процедурни гаранции по отношение на придружения непълнолетен с последваща молба за закрила?

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, в настоящия състав приема, че искането, направено на основание Глава петдесет и девета ГПК, вр. чл. 267 от Договора за

функциониране на ЕС е неоснователно.

Обобщено, с искането косвено се мотивира тезата, че: в случай като процесния, а именно - подадена лично от придружен непълнолетен (майка Ф. А.) молба за международна закрила, рег. № УП 20480/28.10.2020 г., квалифицирана от ответника като „последваща“ (§ 1, т. 6 ДР ЗУБ), щом първоначално подадената молба за закрила е била от името на неговата майка, включваща и непълнолетния, и съответно е била отхвърлена (Решение № 12196/01/10.2020 г. на ВАС, по адм. дело № 6009/2020 г.), последващо подадената лично от непълнолетния молба за закрила (процесната) следва да бъде разгледаната и преценена по същество, в производство по общия ред, а не в това по допустимост-Раздел III, Глава шеста ЗУБ.

Досежно относимите към спора по делото норми, включително цитираните от Директива 2013/32/ЕС, настоящият състав на решаващия съд приема, че те са ясни, недвусмислени и непротиворечиви, с оглед на което, към момента не се налага тълкуването им от Общностния съд. Отправянето на преюдициално запитване не бива да бъде възприемано като способ за лесно решаване на един или друг правен спор, както и като проява на висша компетентност, предвид необходимостта да бъдат формулирани конкретни въпроси, така че при разглеждането им да не се налага СЕС да ги преформулира. С други думи на питането, дали по отношение подадената лично от Д. А. (непълнолетен, несклучил брак) молба за закрила, рег. № УП 20480/28.10.2020 г. е допустима процедурата по чл. 40, § 2, вр. § 1 от Директива 2013/32/ЕС, този съдебен състав приема, че отговорът е положителен, защото се касае за хипотезата на чл. 40, § 6, б. „б“ – „несклучил брак непълнолетен, който подава молба след подаването на молба от негово име, съгласно член 7, параграф 5, буква „в“.

Поради горното и на основание чл. 629, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 628 ГПК, Административен съд София – град, 14 – ти състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от адвокат Г. В., като пълномощник на Д. А. – гражданин на Руска федерация, за отправяне на преюдициално запитване до СЕС, по въпросите, изложени в молбата от 29.03.2021 г.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ -

ДОКЛАДЧИК: