

Протокол

№

гр. София, 27.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 27.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **6101** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. А. Г. – Д. редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Х. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Г. А. редовно уведомен не се явява, представлява се от адв. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кмета на СО чрез дирекция „Инвестиционно отчуждаване” редовно уведомен, се представлява от юрк. К. с пълномощно.

Явява се ВЛ Ю. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ депозирано на 19.09.2011 г. в срока по чл. 199 ГПК.

Пристъпва към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ Ю. Я. П. на 37 г., неосъждан без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Адв. Х. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. К. ВЛ – Оценката на сградата съм изготвил съгласно Закона за местните данъци и такси, който препраща към Закона за общинската собственост. Не съм взел предвид това, че сградите са временни постройки, тъй като за тях има издадено разрешение за строеж и удостоверение за въвеждане в експлоатация. Поради

факта, че за терена е установен точен аналог не съм изчислявал неговата данъчна оценка по ЗМДТ, а съм определил размера на обезщетението съобразно цените установени в аналога. По делото няма приложена данъчна оценка за земята и сградата, поради тази причина оценката на сградния фонд съм извършил по ЗМДТ, приложение 2, като във втората част от заключението си съм извел абсолютно всички коефициенти по които съм формирал оценката на сградния фонд. Данъчна оценка по закон аз нямам право да извършвам, затова съм изготвил оценката на сградния фонд по приложение 2 на ЗМДТ към прилагането, на който препраща ЗОБС.

Юрк. К. - Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението. Същото не е обективно и правилно изготвено. В заключението ВЛ се е позовало на чл. 22, ал. 6, т. 1 ЗОС, като в чл. 22, ал. 6 няма т. 1. Също така, не се е съобразил заключението си с чл. 49 ЗУТ, вр. с чл. 22, ал. 13 ЗОС. С оглед на направеното изложение представям удостоверение за данъчна оценка, което се различава от втората част на заключението от експертизата, а именно по отношение на оценката на сградния фонд.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит, за което се издаде РКО.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание удостоверение за данъчна оценка.

Счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Х. - Моля да уважите жалбата. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. К. - Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите издадения административен акт, в частта относно присъденото обезщетение. Моля да не кредитирате заключението на ВЛ, като неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие със ЗОС. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Моля адвокатското възнаграждение, поради прекомерност и с оглед характера на делото да бъде намалено и присъдено в размер, съгласно Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, в случай че уважите жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.21 ч.

Административен съдия:

Секретар: