

Протокол

№

гр. София, 05.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Златка Илиева**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10322** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:02 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма] чрез адв. И. Т. – редовно уведомен от предходното СЗ, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

Постъпила е молба на 02.03.2021 година от касатора, в която се моли отлагане на делото, поради служебна ангажираност.

Адв. Д. – Поддържа молбата за преюдициално запитване по въпросите, които са поставени в молбата депозирана в предходното СЗ.

ОТВЕТНИКЪТ – ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „НАЦИОНАЛНА СИГУРНОСТ“ – редовно уведомен от предходното СЗ, представлява се от експерт Х., с пълномощно по делото.

Постъпило становище на 05.03.2021 година преди СЗ от ответника, в което заявяват, че не са налице условията за преюдициално запитване поискано от страна на касатора и изложени мотиви.

СГП – редовно уведомена от предходното СЗ, се представлява от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки с оглед редовното призоваване на страните за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА Постъпила е молба на 02.03.2021 година от касатора, в която се моли отлагане на делото, поради служебна ангажираност.

ДОКЛАДВА становище на 05.03.2021 година преди СЗ от ответника, в което заявяват, че не са налице условията за преюдициално запитване поискано от страна на касатора и изложени мотиви.

Адв. Д.: Моля да се уважи искането за преюдициално запитване. Доколкото прегледах съдебна практика на СЕС, по тези въпроси, които са поставени, няма решение на СЕС – по тълкуването на тези норми. Моля да се иска от ДАНС и БНБ, съвместната практика, която имат и която е в основата на жалбата, които сме поставили като въпроси в касационната жалба. Относно инструкцията на управителя на БНБ и председателя на ДАНС по чл. 16, ал. 2 от ЗМИП. Като с нея се цели съдът да установи нормите, които съвместно двете институции са приели, че в случай когато веднъж е направена идентификация на клиент, както и банките го правят, повторна идентификация не се извършва. Това е съвместна инструкция именно на ДАНС и БНБ по прилагането на чл. 16, ал. 2. Това е изискано видно от протоколите на СРС. За да може съда правно да приложи правото трябва да се изиска тази съвместна инструкция. Нашата жалба, както и пред първоинстанционния съд се обосновава именно на това правило, което двете институции управляват контрол като единият е от регулатор, а другият от службите за сигурност – точно това се има предвид.

Юрк. Х. – Делото пред СРС точно заради тази заповед се отложи за представяне на исканата инструкция и същата е представена, приложена към материалите по делото. Тя е публикувана на сайта на БНБ. Поддържам становището си.

ПРОКУРОР Ю.: Считам, че не са налице основания. Нямам доказателствени искания.

По направеното искане за преюдициално запитване, СЪДЪТ ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

По направеното искане за представяне на инструкция от страна на касатора, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на други доказателствени средства от страна на адв. Д., за инструкция на ДАНС и БНБ, която дори да не е по делото тя е публична и съда може да се запознае с нея.

Предвид липсата на доказателствени искания СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените Решение № 200606/23.08.2019 г. на СРС по НАХД № 3244/2019 г., с което е отменено НП № 6956/29.01.2019 г., по изложени съображения в жалбата. Лицата по чл. 16, ал. 2 от ЗМИП не са задължени след първоначално извършваната идентификация да извършват повторна идентификация. Те са задължени само и единствено да проверят дали личните данни съвпадат с тези, които те имат вече с системата, установени при взаимоотношенията, но нямат задължение да извършват повторна идентификация

след като вече имаме трайно установени отношения. Те са задължени, което е доказано, има гласни доказателства, е да установят дали има промяна в личните данни, т.е. личната карта. Останалите обстоятелства те не са задължени да ги извършват. Това го пише изрично в съвместната инструкция между председателя на ДАНС и управителя на БНБ по прилагането на чл. 16, ал. 1 от закона. Именно тази инструкция по прилагането това установява и това е практиката на БНБ като регулаторен орган. Когато отидете в банка не ви правят идентификация, отново и отново за пореден път на картата. Това, което е написано от СРС, че след като имат установени търговски взаимоотношения няколкократно това утежнява обстоятелството, което излиза от нормата на какъвто и да било закон. Още повече и наличието на нормата на чл. 16. Ето защо, моля въз основа на фактите и инструкцията, която споменах да отмените първоинстанционното решение като незаконосъобразно и да приемете, че е установено, че има първоначални от предходни операции идентификация на клиент по смисъла на чл.16, ал 2 от ЗМИП, и въз основа на него и въз основа на съвместните инструкции да приемете, че повторна, потретна или четвъртна понататък идентификация не е необходимо. Идентификацията като термин в правото на ЕС, включително и нашето е първоначално установяване на данните. От всяко едно ходете има задължение органът да провери дали тези данни, които първоначално са ги идентифицирали са променени. Моля за постановяване на решение в този смисъл. Моля за присъждане на разноски пред СРС.

Юрк. Х.: Моля да оставите в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно. Подробни аргументи са изложени в отговора на касационната жалба, който поддържам изцяло. Видно от съдържанието на инструкцията, същата няма отношение към правния спор, но е представена по искане на жалбоподателя пред СРС, за което беше отложено делото вече веднъж. Законът е категоричен и изисква след представяне на документи за самоличност снемане на копие от него, при всяка една нова сделка. Поддържам изложеното в писмения отговор на касационната жалба. Представям писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

Адв. Д. – Ако съда прецени, моля да отмени хода по същество и да изиска от БНБ - дали по тази инструкция, за която става въпрос, дали след първоначално след взимане на операция, дали всяка една последваща следва да се копират личните карти и това ли е методиката. За да се установи, че практиката по други случаи, защото и по други случаи се появява, не се иска последваща идентификация.

ПРОКУРОР Ю.: Касационната жалба е неоснователна и недоказана. Решението на СРС, както и издаденото НП е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:16 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: