

Протокол

№

гр. София, 18.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в
публично заседание на 18.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **4034** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адвокат Ц. с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ, кметът на Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрк. Т. с пълномощно.

В залата се явява ВЛ Д. Ч..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок експертно заключение.

Адвокат Ц.: Представям и моля да приемете нот. акт №30 по нот. дело 1298/2007г. на жалбоподателя.

Юрк. Т.: Да се приеме.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

Д. С. Ч. – 62г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице: Поддържам заключението. Разликата между първи и втори вариант на експертизата ми е в един имот, а именно в първи вариант не съм включила имота посочен в нот. акт №86/2008г., защото оценявания имот се намира на Ц. шосе до метро-станцията, а сравнявания се намира на бул. М. и околоръстен път и считам, че

не са в близост. В този смисъл аз поддържам заключението във вариант първи, тъй като именно в него сравняваните имоти отговарят на изискванията на закона. Имотът по нот. акт №86 е в една и съща ценова зона със сравнявания, с еднакви показатели – бил е ПИ след това става УПИ и сделката е за ПИ както и при оценявания. Въпреки това смятам, че не трябва да се използва, защото точно станцията на метрото е при оценявания имот и е много по-комуникативно място, докато сравнявания е на околоръстния път.

Адвокат Ц.: Оспорвам заключението. Основанията ми за това са изложени в молба, която представям днес, с копие за ответника. Моля да възложите повторно или допълнително заключение. Повторно – считам, че са допуснати грешки и има съмнение за неправилност и необоснованост.

Юрк. Т.: Защо решихте, че нот. акт №12 от 2008г. за учредяване на договорна ипотека за поземлени имоти 3713, 3714, 3769, 3602, с обща стойност на сделката 9 000 000 е в същата ценова зона с процесния имот, находящ се в Д. II.

ВЛ: Зоните в Приложение I е посочено Д. II в четвърта зона. Зоните, по които съм изчислявала се в Приложение 1 на Решение 2 по Протокол 44 на СОС от 98г. Другата Наредба за цените при сделки с имоти на СО, последно изменение от 2011г., зоните са различни от тези, по които следва да се работи ПУП. Поддържам, че процесния имот с този по нот. акт 12 са в една и съща ценова зона по Приложение I.

Юрк. Т.: Нямам други въпроси. Моля да ми дадете срок за становище по молбата на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаването на друга експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представения нот. акт №30 по нот. дело №1398/2007г.

ПРИЕМА изслушаното заключение. На ВЛ да се изплати възнаграждение от внесения депозит. Издаде се РКО за сумата от 250 лв.

СЪДЪТ дава възможност на процесуалния представител на ответника да се запознае с молбата представена в днешното съдебно заседание от жалбоподателя и да представи становище по нея в 10-дневен срок.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.01.2013 г. от 13.30 часа, за която дата страните уведомени.

За назначаване на експертиза съдът ще произнесе в з.з. след становище на ответника.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.56 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/