

# Протокол

№

гр. София, 09.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в**  
публично заседание на 09.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5533** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. П. Г. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

По имейла на съда е постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя, адв. Г., на 07.10.2024 г., в която е направено искане да не се даване ход на делото и същото да се отложи за друга дата, поради служебна ангажираност в СРС.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ СИЛИСТРА – редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно на лист 468 от делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Юрк. Н. – Да се даде ход на делото. Видно от депозираната молба и представения Протокол № 14502 на 22.05.2024 г. от открито съдебно заседание, процесуалния представител на жалбоподателя е узнал за гражданското дело още на 22.05.2024 г. в съдебно заседание. За днешното съдебно заседание сте ни уведомили с Определение № 14555/12.08.2024 г., което получено от НОИ на 19.08.2024 г. Както е цитирано от молбата на процесуалния представител на жалбоподателя, че е: „с оглед на това да мога да изпълня поетите към доверителя ми ангажименти“, считам, че е имал възможност да се яви в днешното съдебно заседание, като е можел да отложи делото, за което е представил документи. Предоставям на съда да прецени.

По отношение на направеното искане за недаване ход на делото от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ, намира същото за неоснователно. Действително настоящото производство е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание след посоченото гражданско дело № 20221110111154 по описа за 2022 г., по описа на СРС, но това не е основание за недаване ход на делото, тъй като чл. 139, ал. 1 от АПК изрично предвижда, че ход на делото не се дава, когато страната и процесуалния му представител едновременно не могат да се явят в съдебно заседание. В настоящия случай липсват доказателства, че жалбоподателят не може да се яви в настоящото производство.

По тези съображения, СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от СГП на 22.08.2024 г., към което е приложено копие от Постановление от 08.12.2023 г. за частично прекратяване на ДП № 20857/2022 г. на СГП.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор от ТП на НОИ Силистра от 30.08.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпила по имейл молба от адв. Г. на 07.10.2024 г.

ДОКЛАДВА, че по делото са постъпили за послужване материали приложени по: адм. дело № 8980/2021 г. по описа на Трето отделение, 60 състав на АССГ; адм. дело № 8284/2020 година по описа на Трето отделение, 54 състав на АССГ, както и адм. дело № 1708/2022 г., Трето отделение, 62 състав на АССГ.

Юрк. Н. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. По отношение на представените с жалбата писмени доказателства, да се приемат. По отношение на изисканите три броя административни дела за послужване не възразявам да бъдат приети, както и доказателствата от СРП.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка и допълнително представените от СГП писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА ЗА ПОСЛУЖВАНЕ материалите приложени по: адм. дело № 8980/2021 г. по описа на Трето отделение, 60 състав на АССГ; адм. дело № 8284/2020 година по описа на Трето отделение, 54 състав на АССГ, както и адм. дело № 1708/2022 г., Трето отделение, 62 състав на АССГ.

Юрк. Н. – Моля за откриване на производство по реда на чл. 193 от ГПК относно оспорване на УП 2 с рег. № 194 от 21.11.1994 година, намиращо се на лист 126 от делото към ДП. Считам, че вътре са отразени неверни данни. Съответно е издадено удостоверение – образец № УП 13 от 05.03.2019 г. от ТП на НОИ Кюстендил. Отбелязвам, че има разминаване между двете УП-та. Първото е документ в ДП, а второто е издадено от Кюстендил. Във второто е открито, че жалбоподателят не фигурира за целия период във ведомостите. Пенсионният орган е стъпил на това, което е издадено от Кюстендил, новото от 2019 година. След извършена проверка от колегите в ТП на НОИ Кюстендил е установено, че жалбоподателят не фигурира във ведомостите за целия период, т.е. първата пенсия е била неправилно отпусната. Моля да назначите ССЧЕ, като вещото лице да влезе във ведомостите на ТП на НОИ Кюстендил, да провери дали лицето фигурира през целия период във ведомостите, ако не фигурата, това значи, че пенсията е неправилно отпусната. Представям молба с формулирани задачи. Същото важи и за „М. Божурище“, има приложен констативен протокол, където са направили проверка на ведомостите, където е установено, че изобщо не фигурира лице с такива имена, в Констативен протокол № КП-5-22-00646789 от 10.09.2019 г. издаден от органите ТП на НОИ София окръг. След извършена проверка от контролните органи на НОИ през 2019 г. е установено, че лицето Г. П. Г., ЕГН [ЕГН], фигурира във ведомостите при ЕД „Мина Пирин“ [населено място] за периода 01.07.1989 г. – 31.08.1989 г. това е период от два месеца, и за периода от 01.10.1989 г. до 31.12.1989 г., това са три месеца, общо пет месеца за целия период. По УП от 1994 г. виждате, колко повече е даден стаж, което реално не съответства на реалността. Според мен, ако вещото лице докаже, че действително лицето не фигурира за посочения период по УП 94 и реалния стаж действително му е пет месеца, то НОИ правилно е отказал пенсия на жалбоподателя, защото той не отговаря на законовите изискванията за отпускането ѝ, тъй като не му стига осигурителен стаж, за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст.

С оглед на това, моля да бъдат проверени, както ведомостите на ЕД „Мина Пирин [населено място]“, така и на „М. - Божурище“, където пък контролните органи са установили, че жалбоподателя въобще не фигурира за този период, който е отразен в трудовата книжка. Отново казвам, че ведомостите са първичният документ, въз основа на който се издават всички видове документи от работодателя, би следвало и след това да се издават и ведомостите за заплати. Цялата сага, която се развива с това лице е поводът, че УП-то влиза в ДП, като оригинален документ в подозрение, както пише по прокурорската преписка, за частично прекратяване, в подозрение за извършено престъпление. Въпросният документ от 94 г. е представен от тогавашния процесуалния пълномощник на Г. П. Г., Т. Л. Т., който е обвиняем по въпросното ДП. С пълномощно, което пристига в Силистра, подава въпросния документ, когато лицето е с настоящ адрес в [населено място]. Адресът на лицето е изместен

предходния ден в [населено място], на другия ден се появява процесуалния представител, който подава искане за отпускане на пенсия с приложено УП от 94 г.

След като изслуша искането на юрк. Н. за откриване на производство по реда на чл. 193 от ГПК и това за допускане на ССЧЕ, СЪДЪТ намира, че следва да се даде възможност на жалбоподателя да изрази становище в срок до следващото съдебно заседание.

По тези мотиви, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание да изрази становище по отношение на направеното искане за откриване на производство по реда на чл. 193 от ГПК на УП 2, намиращо се на лист 126 от делото, издадено през 1994 г. и по искането направеното от процесуалния представител на ответника за допускането на ССЧЕ с формулирани в молбата въпроси.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизразяване на становище, СЪДЪТ ще се произнесе по направените доказателствени искания в следващото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да изрази становище по отношение на днес приетите писмени документи.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед дадената възможност на жалбоподателя, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 18.12.2024 г. от 11:00 часа, за която дата и час ответника е уведомен от днес.

Жалбоподателят и СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:38 часа.

СЪДИЯ:

ЧЕКРЕТАР: