

# Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10  
състав**, в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Стоянова**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **472** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. И. Ш. - редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП - С. - редовно призован, представлява се от юрк. Г., с представено по делото пълномощно.

По делото се явява и назначеното от съда вещо лице Н. М. М..

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Н. М. М., неосъждана, без дела и родство със страните. **ПРЕДУПРЕДЕНА** за наказателната отговорност, която носи.

Съдът пристъпва към изслушване на заключението на вещото лице.

ВЛ- Поддържам заключението си.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме заключението на вещото лице.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** изготвеното заключение на ВЛ.

АДВ. Т.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

ЮРК. Г.: Имам уточняващ въпрос към задача № 8, там където вещото лице е посочило колко е трябвало да бъде начислено ДДС по фактура. В отговора си, вещото лице сочи, че за отчетен период месец 08.2018 г., е погрешно отнесен този период, стойността по фактурата и в тази връзка искам да попитам, Вие проверихте ли дневниците за продажби и справките-декларации или на база какво е този извод?

ВЛ: Не съм проверявала дневниците за продажби, а на база всички приложени актове,

които са издадени и допълнително представени, от жалбоподателя. Дневници не съм проверявала.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното в днешното съдебно заседание заключение по изготвената съдебносчетоводна експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 350.00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т.: Моля да отмените процесния административен акт, тъй като считам, че същият е издаден в нарушение на материалноправните разпоредби. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък.

ЮРК. Г.: Моля да постановите акт, с който да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Предметът касае отговорност по чл. 19 от ДОПК. Считам, че РА, в потвърдената му част, е правилен и законосъобразен. В хода на настоящото производство е приета съдебносчетоводна експертиза, която коментира отменената част на РА, поради което считам, че в тази част същата е неотнормима. По отношение на потвърдената част, а именно за месец 08.2018 г., считам, че е допусната грешка, тъй като резултатът за конкретния период по ЗДДС се формира, не само от една фактура, а от всички фактури, които са издадени през периода и отговорността на жалбоподателя е ангажирана, не за конкретна фактура, а за периода, в който той неправомерно е намалил дължимото ДДС, чрез ползване на данъчен кредит или чрез издаване на кредитни известия. Останалите аргументи са изложени в решението, които моля да вземете предвид. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, по тяхно желание, за представяне на писмени становища, в едномесечен срок от днешното съдебно заседание и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:19ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: