

Протокол

№

гр. София, 17.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 17.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **417** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

Жалбоподателят [фирма], редовно призован, се представлява от адвокатите К. и Д., с пълномощни по делото.

ЗА Ответника ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован, се явява юрк. Ф. с пълномощно по делото.

ЗА Заинтересована страна [фирма], редовно призован, се явява адв. С..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ проф.д-р М. А. М. - налице.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се постъпилото на 06/06/2019 г. заключение по назначената експертиза СНЕ се самоличността на ВЛ:

М. А. М., 53 г., български гражданин, неосъждано, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

Адв. К.: Подробно излагаме мотиви с молба от днешна дата, считаме че няма заключение по някои от въпросите, считаме че вещото лице не е изследвало много материали.

ВЛ: В обстоятелствената част на заключението направих сравнителен анализ на изброеното от мен за преценка за идентичност и сходство на двете марки, обект на анализа ми; в заключението идентифицирах знаци използвани от заинтересованата страна и прецених в аналитична сравнителна таблица, посочени от мен в таблица на стр. 8, от заключението, като първата марка със заявителски номер 123751/17.05.12, наред със словната марка № 140448, са марки, които частично или пълно присъстват в прегледаните от мен веществени доказателства. Преценените от мен марки са преценени като означения.

адв. С.: Възражава се стр. 3 от заключението, по т. едно и две за 2те по-ранни регистрирани наши марки, но към настоящото дело е присъединена преписка от предходното разглеждане на марките. Считам, че двете по-ранни марки са част от фактическата обстановка по спора.

ВЛ: Преценила и анализира съм всички означения, знаци, те са групирани, посочено е кое е заявено, кое е регистрирано и кое не, кое от регистрираното се ползва. Има четири словни елемента, които съм ги посочила в таблица, изследвам надписи, лога приоритетно, не търговски марки.

Поддържам отговора на въпрос номер две, стр. 9. С въпроса се фокусира вниманието ми върху заявената словна марка Е. WC, която е от 2016 г. за шест класа. След кратък семантичен, фонетичен анализ, твърдя, че приложените доказателства, съдържат този словен елемент „еко ви си“, с изключение на четири знак от таблицата на стр. 8, „ей руби еколайн“, но в другите три варианта съм идентифицирала знака „ековиси“. За отличителния характер на знаци в заявената словна марка считам и поддържам написаното, че словният елемент присъства и в състава на комбинираните знаци, включващи израза ЕКО WC. Поддържам написаното и онагледено в цвят на стр- 12. Направила съм анализа за възможността от объркване на потребителите, поставила съм ударение на словния елемент „еко виси“, както и цвета - зелен и черен, а заявената комбинирана марка е други цветове, соча и поддържам, че фонетично, визуално, смислово има идентичен общ словен елемент „еко ви си“. Твърдя средна степен на отличителност. Словният елемент (на марките на жалбоподателя и заинтересованата страна) е общ и идентичен елемент - това е „ЕКО WC“, това е знак със средна отличителност. По отношение преценката на марката в цялост, вероятността за объркване на потребителите, поддържам написаното. Обосновавам се не само с моя практика, но и с нормативни документи, доказателства, документи на Служба на ЕС за интелектуална собственост, практика на Патентното ведомство. В съд. заседание и по заключение не мога да се ангажирам дали знакът има придобита отличителност или не. Наложило се в съзнанието на потребителите „Е. WC“.

Не мога да се ангажирам със структуриран отговор на въпроса дали с начина на използване на марката и елементите на нерегистрината такава, се установява използва като отличителен знак/знак на търговец или като назоваване на стоки и услуги.

ВЛ : на стр. 3, последен абзац ТВ да се чете ТМ trade mark, на стр. 7 РС е персонален компютър

адв. К.: Няма анализ от вещото лице. Обосновка правим в молбата. Възражаваме по приемането на заключението.

Адв. С., юрк. Ф.: Да се приеме, нямаме въпроси.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на в.л.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 400 ,00 лева.

адв. К.: Представям набор от документи, с преписи, с оглед протоколното определение от предходно съдебно заседание. Моля да допуснете и свидетелите пред зала.

адв. С.: Моля да ни дадете срок за становище по молбата на жалбоподателя за повторна експертиза и по днес представените документи. Не възразявам да се приемат.

юрк. Ф.: Моля да ни дадете срок за становище по молбата на жалбоподателя за повторна експертиза и по днес представените документи. Не възразявам да се приемат.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите: решение № 58/04.06.2019 г. на ответника, експертно решение на ответника по заявка вх. № 140448/19.02.2016 г., декларация от 2016 г. на Д. Х. Ш. с договор за услуга от 12/04/2005 г., декларация от 29/07/2016 г. от Р. П. В. он 29/07/2016 г. с договор за услуга 61 С/10.12.2005 г., декларация от 2016 г. на Д. Х. Ш. Д. О., с договор от 22/04/200и договор от 16/04/2007 г. , договор от 18/07/2006 г. и договор от 16/04/2006, договор от 14/04/2006 г. с анекс, договор от 10/05/2010 г. с приложение № 3-инструкция и три анекса към него .

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на ответника и заинтересованата страна да представят становище по приетите днес доказателство от жалбоподателя и по молба на жалбоподателя с въпроси за повторна експертиза.

Допуска до разпит водения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля както следва:

М. С. С., 69 години, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Съдът, върна личната карта на свидетеля

Св. (на въпроси на адв. К. за процесната марка): Знам за какво се води делото, запознат съм с марката „еко ве це“, марката е на кирилица в зелен цвят в „о“ е ве це – на латиница. Познавам процесната марка от 2002 г. работех като локейшън мениджър в италианска филмова продукция „Ц.“, работехме с химически тоалетни на фирмата „Р.“, италианците поискаха екологични тоалетни в Р., С., април 2002 г. Свързахме се с г-н С. П., знаехме за ектоалетните от един екип, снимал в Б.; италианците замениха тоалетните на „Р.“ с тези на „Е. вц“ на фирмата „Е. той“. Харесаха ги - бяха бели и чисти. Те бяха около стотина. Спомням си имаше изграден декор крепост, ползвахме тоалетните, носеха марка „еко ве це“, те се ползваха и в Полски тръмбеш (с мен се свърза Р. В., на която дадох контактите) пак за международна продукция. Това знам от В., не съм бил в Полски тръмбеш. Имаше изискване от чужденците да са екологични. Знам, че имаше десет фирми, които предлагаша такива тоалетни „ Р.“ със знак „Ръ Бъ“, „Мастър клинър“ на хасковска фирма.

Св. (на въпроси на юрк. Ф. в каква връзка е споменал свидетелят словният елемент „еко той“): С тази фирма „Е. той“ сключих договора. На тоалетните имаше знак „Е. ве це“. Така ги и препоръчах - „Е. Ве це“ на С. П.. Означенията на „Р.“ бяха с означения в цвят кафяв, цвят „каки“, имаше и сини това бяха американските, а камиончето, което ги караше имаше абривиатура „Ръ бь“ на фирма „рубитерм“.

Свидетелят се освободи и напусна залата.

Допуска до разпит водения втори свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля както следва:

стефан Т. П., 64 години, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Съдът, върна личната карта на свидетеля

Св. (на въпроси на адв. К. кой е създател на марката, историята на същата): Аз създадох марката „Е. (еко е в зелено, а в кръга „о“ има надпис „ве це“) през 2002 г. Думата „еко“ беше модерна, но мобилните санитарни кабинни не се разпознаваха като тоалетна и затова обозначихме с думата „еко ве це“. Всичко започна есента на 2001 г., кабините не се използваша, хората не знаеха за тези мобилни химически тоалетни, сложи се марката, реално знака „еко ве це“, на тях, на фирмения автомобил, през 2002 г. започна по-масово използване. Нашето решение да използваме тази марка – приехме, че това е най-доброто име, за да са разпознаваеми, работих в дружество „Е. той“, но „той“ се свързваше с играчки, думата не се възприемаше от хората. Договарях се за дейност с филмова продукция в Р., преди това в Б., първият договор бе в Б. през есента на 2001 г., септември/октомври. Носеха знака „еко ве це“, камионът имаша такъв знак. Сключихме договори с Р., за продукцията. След 2005 г. се наложи по-малко да се използва едната марка, имаше обединение. Налагахме марката, създавахме рекламни материали, на служебната „опел астра“ бе облепена с този знак, на календари, стикери, флайъри с марката. После започнахме да налагаме марката „еко той“. „Е. ве це“ е по-ниска категория, тя е с по-ниска цена, кабините са друг модел, трябваше да разграничим дейността, аз създадох дружеството „еко ве це“ и иницирах регистрацията на марката, сега продадох бизнеса. Има и други фирми на пазара – Х. „Ти ен джи мастър К.“, „Р.“, знакът им бе графично „ер бе“ на латиница, инициалите на двамата собственика, после знам, че върху техните кабинни впоследствие поставяха и еко ве це на латиница, сега минаха не на латиница, а на кирилица „веце“.

Св. Обединихме се с холдинг през 2005 г, промениха се наименованията на фирмата, знакът „еко той“ не е имало и в началото, върху кабините може да е отразявано по-друг начин, на едната кабина пише „еко ве це“, на друга „еко той“. Спряхме се на „еко ве це“ в началото заради смисъла, клиентите да разберат предназначението на кабините, избрахме по ясното „еко ве це“, за много кратък в един и същи момент се използваха и обозначенията на една кабина „еко ве це“ и „еко той“ (и регистрация на фирма), последното има и регистрация и сега. Името на фирмата тогава не се поставяше върху кабините, от 2012 г. вече има стандарт, той задължава да е изписано име на фирма, телефон. Имаше много фирми, наши конкуренти освен изброените и още три фирми

Страните: Нямаме въпроси към свидетеля.

адв. С.: Изразявам становище за неотноситимост на показанията.

Страните: Нямаме други искания на този етап.

Съдът, с оглед събиране на допуснати доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 07/10/2019 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните са уведомени чрез пълномощниците си в съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17,13ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: