

РЕШЕНИЕ

№ 27192

гр. София, 16.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1046** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл. 215 от Закона за устройството на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на „КРАЛЕКС“ ООД срещу Решение № 690 по Протокол № 61 от 16.09.2022г. на Столичния общински съвет /СОС/, с което е одобрен план за регулация на части от ПИ с идентификатори: 68134.904.1498, 68134.904.1648, 68134.904.1499, 68134.904.1621, 68134.904.3027, 68134.904.2448 и 68134.904.3010 по КККР, попадащи в обхвата на кв.121 за образуване на УПИ II – за детска ясла, в кв.121, м.“Кръстова вада“, съгласно приложения проект; план за улична регулация по [улица], в участъка от о.т.192 до о.т.192а (нова) и план за застрояване за нов УПИ II – за детска ясла, в кв.121, м.“Кръстова вада“, район „Л.“.

Решението е обнародвано в ДВ, бр.86/28.10.2022г., а жалбата, по която е образувано настоящото производство е заведена в деловодството на Район „Л.“ на 25.11.2022г., в преклузивния едномесечен срок за оспорване по чл.215, ал.4 ЗУТ.

В жалбата се твърди, че процесното решение е незаконосъобразно издадено, в нарушение на материалноправните разпоредби и се иска неговата отмяна. Според оспорващата страна с одобрения проект необосновано и немотивирано се засягат правата и законните интереси на дружеството и се въвеждат ограничения на правото на собственост, което не произтича от нуждата да бъде защитен определен обществен интерес, с което се нарушава разпоредбата на чл.108, ал.5 от ЗУТ. Претендират се разноски, за което е представен списък по чл.80 от ГПК.

Ответникът – Столичен общински съвет, чрез процесуалния си представител

оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, след като се запозна с жалбата, становищата на страните и приложените по делото писмени доказателства, прие следното от фактическа страна:

По силата на нотариални актове № 37, том LLXLV, дело № 29110/1994г. и № 93, том XL, дело № 11847/1995г., оспорващият се легитимира като собственик на ПИ с идентификатори 68134.904.1498 и 68134.904.1499.

Производството пред административния орган е образувано въз основа на писмо на кмета на Район „Л.“-СО от 16.04.2020г., в което е посочено, че във връзка с недостига на места в детските градини и острата нужда да бъдат осигурени такива, е необходимо да се възложи изработването на план за регулация и застрояване за части от посочените в обжалваното решение поземлени имоти с предвиждане реализирането на обект публична общинска собственост – детска ясла.

Със Заповед № РА50-917/27.11.2020г. на главния архитект на СО е разрешено на основание чл.135, ал.5 ЗУТ служебното изработване на проект за ПУП. Изработването на проекта е възложено на „ГИС София“ ЕООД с писмо от 25.01.2021г. Изработеният проект е внесен с писмо от 18.02.2021г. Към проекта са приложени изходни данни от „Софийска вода“ АД, съгласуване с „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, геодезическо заснемане и експертна оценка на съществуващата дървесна растителност по см. на чл.19, ал.4 ЗУЗСО, заверена от общинските органи по озеленяване, удостоверение за приемане на проект за изменение на КККР. Представено е писмо от Министерство на околната среда и водите, РИОСВ - С. относно процедирания проект за ПУП, видно от което не е необходимо да се провеждат процедури по реда на Глава втора НУРИОВОС.

На 25.08.2021г. при ответника са постъпили доказателствата за обявяването на проекта по реда на чл.128, ал.3 ЗУТ, заедно с едно постъпило възражение – това, подадено от жалбоподателя, заведено с вх.№ РЛЦ20-АП00-99-/14/ от 19.05.2021г. Във възражението се излагат съображения срещу проекта, аналогични на тези, изложени в жалбата.

Проектът, заедно с постъпилите становища и възражението на „КРАЛЕКС“ ООД, е разгледан от ОЕСУТ и приет с решение по т.1 от Протокол № ЕС-Г-32/18.05.2022г. Възражението на жалбоподателя не е уважено като е посочено, че действително мероприятиято в УПИ I – детска градина, действително не е реализирано до момента, но от одобряването на действащия ПУП през 2001г. до момента са настъпили редица промени в общественно-икономическите условия като приемането на нов ОУП и кадастрална карта за района през 2017г. е увеличило реализираните жилищни сгради на територията на Район „Л.“.

След коригиране на проекта предвид одобряването от ОЕСУТ на предложението на кмета на района за включване към него на продължаването на уличната регулация на [улица], същият е приет от СОС с решение по т.13 от Протокол № 61/16.09.2022г. С Решение № 788 на СОС от 27.10.2022г. е допусната поправка на очевидна фактическа грешка в Решение № 690 по Протокол № 61/16.09.2022г., касаеща мотивите му и състояща се в корекция на посочената устройствена зона, в която попадат имотите като посочената зона „Смф2” е коригирана на „Жм”.

Въз основа на това е издадено оспорваното в настоящето производство Решение

№690/16.09.2022г. на СОС, с което е одобрен план за регулация на части от ПИ с идентификатори 68134.904.1498, 68134.904.1648, 68134.904.1499, 68134.904.1621, 68134.904.3027, 68134.904.2448 и 68134.904.3010 по КККР, попадащи в обхвата на кв.121 за образуване на УПИ II - „за детска ясла” в кв.121, м.„Кръстова вада”, район „Л.”, както и план за застрояване за нов УПИ II - „за детска ясла”. Също така с процесното решение е одобрен план за улична регулация по [улица], в участъка от о.т.192 до о.т.192а /нова/.

Същото е оспорено пред Административен съд София-град, за което е образувано адм.д.№ 11175/2022г. С Решение № 4373/03.07.2023г. съдът е отменил издадения административен акт от СОС. За да постанови своя акт съдът е приел заключение на съдебно-техническа експертиза, от която се установява, че действащият ПУП - ПРЗ за кв.121, м.„Кръстова вада”, район „Л.”, където попадат имоти с идентификатори 68134.904.1499 и 68134.904.1498, е одобрен с Решение № 45 по Протокол № 24 от 30.03.2001г. По действащия ПУП УПИ I от кв.121, м.„Кръстова вада”, район „Л.” е отреден за детска градина и сервитут за инженерна инфраструктура. Установил е, че няма данни за реализиране на предвижданията на действащия ПУП за УПИ I - за детска градина, кв.121. С процесния ПУП - ПРЗ части от имоти с идентификатори 68134.904.1498 и 68134.904.1499 са отредени за УПИ II - за детска ясла, кв.121, м. „Кръстова вада”, р-н „Л.”. Видно от графичната част на процесния ПУП - ПРЗ и проекта за изменение на КККР /л.208/, части от имот с идентификатор 68134.904.1499 попадат в УПИ II - за детска ясла и в улична регулация от о.т.192 до о.т.192а / [улица]/ и от о.т.691 до о.т.697. Части от имот с идентификатор 68134.904.1498 попадат в УПИ II-за детска ясла, УПИ I-за детска градина, по действащия план, и в улична регулация от о.т.691 до о.т.697.

Въз основа на това съдът е приел, че оспорения акт, издаден на основание писмо на кмета на Район „Л.” не е подкрепено със съответните доказателства, нито такива са събрани в хода на административното производство, от които по безспорен начин да се установи липсата на достатъчно места в детските градини на територията на района. Липсва анализ и проучване за броя на децата, живущи на територията на района, за които не са достигнали места за настаняване в общински детски заведения. Липсва информация за извършено проучване за наличните свободни терени – общинска собственост, намиращи се на територията на района, които биха могли да бъдат използвани за реализиране на мероприятия на общината за изграждане на обекти публична общинска собственост – детски градини и ясли. С това първата инстанция е достигнала до извода, че при издаване на акта е допуснато нарушение на принципа за икономичност, регламентиран в чл.108, ал.5 ЗУТ вр. чл.6, ал.4 АПК.

Съдебният акт на АССГ е отменен от Върховния административен съд с Решение № 669/22.01.2024г. и делото е върнато за ново разглеждане като са дадени изрични указания за събиране на релевантните за спора доказателства, свързани с обстоятелствата по чл.21 от ЗОС, както и с изискванията на чл.108, ал.5 от ЗУТ.

Съобразявайки мотивите на ВАС, в хода на настоящето производство е назначена и изготвена съдебно-техническа експертиза, целяща да установява дали на територията на СО, район „Л.”има терени общинска, респ.частна собственост, отредени за детски ясли и детски градини, за които мероприятието не е реализирано, както и терени общинска собственост, в които мероприятията по плана не са реализирани и които могат да бъдат преотредени за детски ясли и детски градини. От заключението на вещото лице, прието от съда и неоспорено от страните се установява, че У ПИ I - за

детска градина от кв. 121, съседен на процесния - УПИ II е образуван от части от имоти с идентификатори: 68134.904.1734 - частна собственост, 68134.904.1498 - няма данни, 68134.904.3608 - частна собственост и 68134.904.1733 - частна собственост. Съгласно приложеният регистър на имотите, предмет на плана с акт за общинска собственост са имоти с идентификатори: 68134.904.3010, попадащ в улична регулация и 13 кв.м. в УПИ II - за детска ясла, и имот 30327 за второстепенна улица и 2кв. в УПИ II - за детска ясла. Предвиденото с плана мероприятие не е реализирано. В Приложение №3а към Решение №205 по Протокол №51/31.03.2022г „Списък на обекти от образователната инфраструктура с висока степен на проектна готовност, без осигурено финансиране са включени следните обекти за детски градини и ясли на територията на район Л.: ДГ 192 - разширение за две групи; ДГ 193 - разширение за три групи; ДГ 141 - разширение за две групи; ДЯ 23 - разширение и реконструкция с разкриване на две нови групи; ДЯ 45 - разширение и разкриване на две нови групи. При направените справки вещото лице не установява наличие на УПИ, общинска собственост, отредени за детски градини или детски ясли, за които мероприятията да не са реализирани.

На следващо място вещото лице е констатирано, че поземлени имоти частна собственост отредени за детски градини и ясли, за които мероприятията не е реализирано са имоти с идентификатори: 68134.904.1734, 68134.904.3608, 68134.904.1499 68134.904.1648 и 68134.904.1733, попадащи в УПИ I - за детска градина, кв. 121 по действащия план за на м. „Кръстова вада” и м. „Ю. парк” - IV част, от 2001г., съответно експертът е приложил списък от регистъра на имотите, подлежащи на отчуждаване, на територията на район Л. - СО с отреждане за детски градини и детски ясли.

И трето от направената справка с актуалният регистър на общинската собственост на територията на район Л., се установи, че за УПИ I - за озеленяване и атракционен комплекс, кв.6, м. Погреби, кв. Хладилника, [улица] /09.01052/ мероприятията по плана не са реализирани

Въз основа на така приетата фактическа обстановка, съдът прави следните изводи:

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА. Подадена е в преклузивния срок от лице с правен интерес да оспорва, насочена срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен и в установената писмена форма по смисъла на чл.59, ал.2 от АПК, като спор между страните по тези въпроси няма.

В хода на административното производство обаче са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществени, в частност императивните изисквания на разпоредбата на чл.35 от АПК, задължаваща административния орган преди издаването на акта да изясни фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени, което е довело и до погрешно прилагане на материалноправните норми. Съгласно трайно установената практика на Върховен административен съд, съществено е това нарушение, наличието на което да повлияе върху съдържанието на акта, т.е. ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание. Както се спомена по-горе, производството е образувано

по повод писмо на кмета на Район „Л.“ за липсата на достатъчно места в детските градини на територията на района. Видно от заключението на вещото лице, което се кредитира изцяло от съда и от приложения към него списък, на територията на района са налице имоти общинска/частна собствено с отреждане за изграждане на детски градини. Тези обстоятелства е установяват и от приложения регистър на имотите, подлежащи на отчуждаване, от който също е видно наличието на такива имоти. Това води до извода за липсата на всякакъв анализ и проучване, както по отношение броя на децата, живущи на територията на района, за които не са достигнали места за настаняване в общински детски заведения, така и за извършено проучване за наличните свободни терени – общинска собственост, намиращи се на територията на района, които биха могли да бъдат използвани за реализиране на мероприятия на общината за изграждане на обекти публична общинска собственост – детски градини и ясли. Въз основа на това съдът приема, че не е доказано наличието на общинска нужда, която не може да бъде задоволена по друг начин, освен чрез отчуждаване на имоти частна собственост, т.е. не е налице основание за приемане на ПУП по чл.21, ал.1 ЗОС.

На самостоятелно основание съдът приема, че оспореното решение е издадено нарушение на принципа за икономичност, регламентиран в чл.108, ал.5 ЗУТ вр. чл.6, ал.4 АПК. Съгласно тази разпоредба предвижданията на плана трябва да са икономично осъществими и да дават възможност за целесъобразно устройство на урегулираните поземлени имоти и на кварталите. Отново от заключението се установява, че за административния орган са били налице по-икономично осъществими варианти от отреждането на детска ясла, с което би се избегнало отчуждаването на имотите на дружеството и което да е свързано с необоснованото разходване на публични средства при наличието на общински имоти, за които мероприятиято не е реализирано. В този смисъл е и трайно установената практика на ВАС, съгласно която преценката за законосъобразност и икономичност на плана, изискуема по чл.108, ал.5 от ЗУТ следва да се извърши при баланс между цялостното устройствено решение и правата и интересите на всеки отделен адресат на тези предвиждания. В този смисъл са Решение № 15253/12.11.2019г., постановено по адм.д.№ 7728/2019г. на ВАС, II-ро отд.; Решение № 13250/08.12.2015г., постановено по адм.д.№ 4506/2015г. на ВАС, II-ро отд.; Решение № 5500/23.04.2014г., постановено по адм.д.№ 1759/2014г. на ВАС, II-ро отд. и др.

Ето защо съдът приема, че жалбата „Кралекс“ ООД срещу Решение № 690 по Протокол № 61 от 16.09.2022г. на Столичния общински съвет е основателна и като такава следва да бъде уважена, а издаденият административен акт, в оспорената му част отменен.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на оспорващата страна сторените по делото разноски в размер на 7199,50лв.лева, от които сумата 4063,50лв. разноски по адм.д.№ 11175/2022г. по описа на АССТГ, сумата от 2347лв. разноски по адм.д.№ 7564/2023г. по описа на ВАС и сумата от 789лв. по настоящето производство, своевременно поискани до приключване на устните състезания и доказани със списък по чл. 80.

Предвид изложеното Административен съд София град, II-ро отделение, 28-ми състав

РЕШИ

ОТМЕНЯ Решение №690/16.09.2022г. на Столичния общински съвет, с което е одобрен проект за: 1. План за регулация на части от ПИ с идентификатори 68134.904.1498, 68134.904.1648, 68134.904.1499, 68134.904.1621, 68134.904.3027, 68134.904.2448 и 68134.904.3010 по КККР, попадащи в обхвата на кв. 121 за образуване на УПИ II - „за детска ясла” в кв.121, м. „Кръстева вада”, район „Л.”; 2. План за улична регулация на [улица]в участъка от о.т. 192 до о.т.192а (нова); 3. План за застрояване за нов УПИ II - „за детска ясла” в кв.121, м. „Кръстева вада”, р-н Л., В ЧАСТТА за поземлени имоти с идентификатори 68134.904.1498 и 68134.904.1499.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „КРАЛЕКС“ ООД сумата в размер на 7199,50 лева /седем хиляди сто деветдесет и девет лева и петдесет стотинки/, представляваща разноски по производството.

Решението, подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от връчване на съобщението за изготвянето му.

Препис от решението да се връчи на страните на основание чл.138 от АПК.

СЪДИЯ: