

Протокол

№

гр. София, 20.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 20.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8797** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „България инвестмънт къмпани“ ЕООД, с управител С. В. М. – редовно уведомен - се представлява от адв. Б..

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – С., при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу ревизионен акт (РА) № Р-22221421000580-091-001/19.04.2022 г., частично потвърден от директора на ДОДОП - С. при ЦУ на НАП с Решение № 1161/26.07.2022 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 34148/27.09.2022 г.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Във връзка с представените документи по административната преписка и след проверка по делото, сме констатирани, че част от представените в хода на ревизията документи и документирани с протокол от 13.05.2021 г., не се съдържат по делото, поради което ги представям с молба по опис,

с препис за ответната страна. Това са документи, свързани с единствения доставчик по делото. Отделно, в молбата по т. II. правим искане за допускане на съдебносчетоводна експертиза с формулирани задачи. Във връзка с отговорите по т. б и 7 правим и искане по реда на чл. 192 ГПК за представяне на доказателства третото лице ТД на НАП – В., да представи документи, описани подробно в молба, която представям. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да задължите процесуалния представител на жалбоподателя да заяви кои от днес представените документи са нови и кои са представени в хода на ревизията, доколкото в хода на ревизията изрично е заявено от дружеството доставчик, че не разполага с документи, различни от фактурите, и са представили единствено фактури, и от счетоводната къща са представили счетоводни документи. От днес представените документи има договори, които са представени за пръв път в днешното съдебно заседание. Отделно от това, за ВЪЗЛОЖИТЕЛ и за ИЗПЪЛНИТЕЛ няма посочено име на лицето и няма как да оспорим подписа. По същия начин е и на приемно-предавателните протоколи – няма посочени имена на приел-предал. Моля да ми се даде възможност да се запозная със същите и да взема становище. Не е вярно твърдението, че са представени в хода на ревизията. В хода на ревизията са представени единствено фактури, договори няма. По другото доказателствено искане за събиране на документи от трето лице – не виждам дневниците за продажба в каква връзка се искат.

АДВ. Б.: Искането по чл. 192 ГПК е във връзка с въпросите за експертизата.

ЮРК. Н.: Не възразявам по направеното искане по чл. 192 ГПК. По искането за съдебносчетоводна експертиза – спорът е за реалност на фактурирани доставки от „ЕРЕН констракшън“ ЕООД, дали са осчетоводени в счетоводството на жалбоподателя дадените фактурите, не би допринесло за изясняване на спора по делото, както и дали жалбоподателят е разполагал с недвижими имоти. Оставям на преценката на съда.

АДВ. Б.: В молбата сме посочили, че представените днес доказателства са били предоставени на вниманието на ревизиращите по време на проверката на място, където са се разглеждали оригиналите, което е отразено на стр. 32 от РД, изрично е описан и протоколът, който е съставен. Доказателство, че тези документи са представени тогава в преписката, но не са описани от ревизиращите, е фактът, че на стр. 32 подробно е описан предметът на услугите, въпреки че във фактурите няма предмет, което може да се види само от договора и приемно-предавателния протокол, който е представен. По т. 29 и 30 от приложенията на РД, в електронния носител, тези документи се съдържат. Ако е необходимо, ще поискаме експертиза за това. Не са нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с административната преписка доказателства.

ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства с молба по опис от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Б..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 30-дневен срок от днес да се запознае със същите и да изрази становище по приемането им в следващото съдебно заседание.

СЧИТА за основателни направените доказателствени искания от процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на съдебносчетоводна експертиза и за задължаване на трето лице по реда на чл. 192 ГПК и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебносчетоводна експертиза, с въпроси, формулирани в точки от 1 – 7 в молба от 20.12.2022 г. от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500,00 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

След внасяне на депозита делото ДА СЕ ДОКЛАДВА на председателя на състава за назначаване на вещо лице.

На основание чл. 192 ГПК ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо лице ТД на НАП – В., в 14-дневен срок от получаване на определението, да представи документи по молба от 20.12.2022 г., препис от която да се изпрати на третото лице.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.04.2023 г., от 13,30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: