

Протокол

№

гр. София, 31.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в
публично заседание на 31.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **1281**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. Н. Н. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“-МВР - редовно призован, не се
представява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. В. - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна
преписка.

Адв. В. - Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната
преписка писмени доказателства.

Представям и моля да приемете от държавния регистър на Руската федерация от 27.03.2026
година.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства и днес

представеното писмено доказателство.

Адв. В. - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея.

Оспореният отказ е немотивиран. Посочен е текста на чл. 26 ал. 9 от ЗЧРБ без да се уточни коя от тези хипотези е приложена. Не е посочено кой от представените три оригинала от акта за раждане е нередовен, нито какви конкретни данни сочат за това. От представените от ответника доказателства, виждаме, че има експертиза, която намирам, че не следва да бъде кредитирана, тъй като посочените в нея изводи не кореспондират по никакъв начин с останалите документи по делото, посочващи българския произход не само на жалбоподателя, а и на неговия баща Н. Н., както дядо му и баба му по бащина линия Д. Н. Н. и М. И. Н., за които има няколко представени документа, издадени от различни държавни органи на Руската федерация, в които е отбелязано, че са от български произход. Трябва доказателствата да се преценяват в тяхната цялост, докато административният орган по конюктурни причини предполага е постановил отказ без да съобрази реалния български произход на жалбоподателя. Предвид изложеното днес и изложеното в жалбата и доказателствата по делото, моля да постановите решение, с което да премете, че обжалваният административен акт е незаконосъобразен и да го отмените като върнете преписката за ново разглеждане на искането на жалбоподателя за издаване на разрешение за постоянно пребиваване в България. Представям списък с разноси, претендираме разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

В залата се яви юрк. Ч., които представи пълномощно.

Юрк. Ч.- делото не беше обявено на табло.

Съдът запозна юрк. Ч. с извършените процесуални действия.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

