

Протокол

№

гр. София, 07.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 07.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5433** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,49 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. И. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА НА 06 РУ - СДВР – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на В. Г. С. против Отказ № 230000-4323 от 24.03.2021 г. на началник на 06 РУ – СДВР.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля за установяване на обстоятелствата описани в жалбата, да допуснете двама свидетели до разпит в днешното с.з. които водим. Единия във вр. с необходимостта от придобиване на исканото разрешение, вторият във вр. с поведението на жалбоподателя, като притежател на ловно оръжие и разрешение за неговото придобиване и съхранение..

ЮРК.П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям удостоверение за компетентност на органа издал отказа. По отношение на

свидетелите считам, че не следва да бъдат допуснати, обстоятелствата които се целят да бъдат доказани с техния разпит са неотносими към предмета на спора. В жалбата не е направено искане за разпит на двама свидетели, тази възможност е преклудирана.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка находящи се от лист 6 до лист 25 по делото.

ПРИЕМА днес представеното Удостоверение с рег. № 513р-86139/ 07.10.2021 г.

ДОПУСКА до разпит двамата свидетели Г. Б. Н. и П. Р. Е. водени от жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Г. Б. Н., ЕГН [ЕГН], без дела и родство със страните. Приятел на жалбоподателя от училище.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

АДВ. И.: Познавате ли В. С. и от къде?

СВИДЕТЕЛЯТ: От училище, приятели сме.

АДВ. И.: Имало ли е случай в който сте били обекта на посегателство от непознати лица?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, миналата година през месец септември при неговия блок ни взеха парите в безистена.

АДВ. И.: Имаше ли физическо посегателство върху вас?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, само ни притиснаха и ни взеха парите в безистена.

АДВ. И.: Оплакване за този инцидент, направихте ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, бяха малко парите които ни взеха.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси.

ЮРК.П.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

П. Р. Е., ЕГН [ЕГН], без дела и родство със страните. Приятел на жалбоподателя от училище.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

АДВ.И.: Познавате ли В. С. и от къде?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да познавам го, бивши съученици сме.

АДВ. И.: Във вр. с общи ловни интереси имате ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: В една ловна дружинка сме.

АДВ. И.: Имате ли наблюдение за поведението на С. във вр. с безопасното боравене на оръжието, с което има той? Какво е вашето лично впечатление?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, много е отговорен към оръжието си и отговаря на всички стандарти които ловната дружинка изисква от всеки неин член.

АДВ. И.: Присъствал ли сте или да сте чул негови оплаквания за посегателства върху имуществото му?

СВИДЕТЕЛЯТ: Преди време ми казал, че ги бяха натупали. Други последици, преди време ми беше казал, че са влизали да го обират, но не помня кога, беше ми го споменал като приятели.

АДВ. И.: Той самият да е указвал помощ на други общи познати във вр. с пренасяне на големи суми пари и др.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да известно ми е, че преди време наши познати са го ползвали при подписване на документи пред нотариус да бъде там да е по-спокойно и за двете страни, при пренос на пари е ходил.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси.

ЮРК.П.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

АДВ. И.: Нямам доказателствени искания. Представям една рецензия от работата на жалбоподателя.

СЪДЪТ приема към делото представената днес рецензия на В. Г. С. изготвена от А. А.-ръководител екип в ДХС Т. В..

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата на доверителят ми като отмените отказа на началника на Об РУ-СДВР за издаване на разрешително за придобиване и носене на късоцевно огнестрелно оръжие. Искам да обърна внимание върху това какво представлява оспорения отказ. Смисълът на закона всъщност не е да предоставя разрешение за оръжие само по закона за боеприпасите. Не е да се предоставя разрешение само в случаите когато е налице реална опасност, а разрешителния режим да изисква установяване на категорична необходимост от носене на огнестрелно оръжие. Самият началник на Об РУ-СДВР е дал точно и вярно описание на обстановката в България /стр.2, абзац 3, от отказа/. Тази оценката на ситуацията отговаря изцяло от необходимостта на която С. се позовава, за де му се издаде въпросното разрешение. Вярна е оценката, че такава хипотетична опасност съществува и именно за да бъде преодоляна тя, за да се почувства жалбоподателя сигурен и спокоен за живота и здравето си, и това на неговите близки, той желае издаването на това разрешение. Състоянието на несигурност на жалбоподателя, така както е описано в отказа, би могло да се преодолее с помощта на придобиване на предупредително или сигнално оръжие в която насока са препоръките на издателя на отказа. Разрешението се иска само и единствено с оглед подсигуриране на собственото му здраве и живот и на неговите близки хора. Започналото преди излагането на крайният отказ на жалбоподателя, производство по издаване на отказ на

исканото разрешение считам, че началника на Об РУ-СДВР е показал предубеденост по отношение на неговото заявление. По въпроса за това „ съществува ли необходимостта от издаване на такова разрешение, наред с казаното за хипотетичната опасност в самия отказ считам, че трябва да прецените наличието на категорично установено нападение върху личността на жалбоподателя и неговият приятел. Касае се за един млад човек с отлични характеристични данни, който вече има издадено разрешение за придобиване и ползване на оръжие, без данни за нарушение на мерките за безопасно боравене с оръжието, което се установи и доказа. Моля, предвид изложените обстоятелства, да отмените оспорения отказа на началника на Об РУ-СДВР и да се произнесете като върнете преписката за ново разглеждане със съответните указания по приложение на материалния закон. При преценка, ако е възможно приложението на чл. 172 от АПК, да постановите въпросното разрешение. Претендирам за направените разноски по делото, съгласно списък който представям.

ЮРК.П.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана. Оспорения отказ относно издаване на разрешително за оръжие е правилен и законосъобразен. Жалбоподателят е бил уведомен с писмо, че по неговото заявление ще бъде постановен отказ, но му е дадена възможност да изложи допълнителни мотиви и възражения. Жалбоподателят се е възползвал от това право, като изложените от него мотиви също не са обосנוвали нуждата от издаване на разрешение за оръжие. Подробни съображения съм изложила в писмени бележки, които представям. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, делото не се характеризира с правна сложност. Моля възнаграждението да бъде редуцирано до минималното адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: