

РЕШЕНИЕ

№ 3047

гр. София, 09.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева
Мария Владимирова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **2214** по описа за **2024** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение №327 /18.01.2024 г. на СРС, Наказателно отделение, 93 състав, издадено по АНД № 10598 по описа за 2023 г.е потвърдил наказателно постановление (НП) № 22-4332-015486/ 18.08.2022 г.на СДВР, Отдел пътна полиция СДВР, с което на Р. Д. К., е наложена глоба в размер на 2000 лв. и двадесет и четири месеца лишаване от право да управлява моторно превозно средство, на основание чл. 174, ал. 3, пр. 2 от ЗДвП. В останалата част постановлението е отменено.

Срещу така постановеното решение, в потвърдителната му част, е постъпила касационна жалба от пълномощник на К., в която се моли решението да бъде отменено като неправилно, поради нарушение на материалния закон и съществени нарушения на процесуалните правила.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът, редовно призован, не изпраща представител, не взима становище по

жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Касационната жалба е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по съществуването на спора, касационната инстанция намира, че същата е неоснователна, по следните съображения:

За да постанови решението си, въззивният съд е събрал по делото показания на свидетели, както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правните констатации на въззивния съд.

Установено е, че на 07.08.2022 г. около 04.20 часа в [населено място],[жк], на [улица]с посока от [улица]към [улица]жалбоподателят Р. Д. К. управлявала л. а. "А." с №OF XB 192. Полицейски служители на 06 РУ- СДВР-ст.инспектор Г. З. и колегата и Г. Г., последвали автомобила поради неправилна маневра и спрели водача за проверка. При проверката водачът Р. К. заявила, че е употребила малко количество алкохол, а предния ден е употребила кокаин. Последната отказала да бъде тествана с техническо средство - Дрегер Дръг тест 5000 с № ARNJ 0002, за употреба на наркотични вещества и техните аналози. Св. А. издал на жалбоподателя талон за медицинско изследване № 086164 за ВМА,в който било отразено, че „лицето отказва да бъде извършена проверка с техническо средство или тест“. В хода на проверката било установено, че водачът че не носи контролен талон към СУМПС. На място бил съставен на водача Р. Д. К. АУАН № 706006 за извършено нарушение на чл. 174, ал. 3 от ЗДП и чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДП. Жалбоподателят подписал съставения акт без възражение.

Въз основа на съставения АУАН било издадено обжалваното НП.

При тази фактическа обстановка, настоящият състав споделя изцяло констатациите на СРС, че е осъществен състава на посоченото по-горе административно нарушение, за което е наложено предвиденото в закона административно наказание.

Решението на въззивния съд е правилно.

Правилно е установено, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, видно от приложената по делото Заповед № 8121з-1632 / 02.12. 2021г. на министъра на вътрешните работи.

При разпита си свидетелите потвърждават посоченото в акта относно отказа на К. да бъде тестван за употребата на алкохол и наркотици. Междувпрочем, последната не

оспорва това обстоятелство. Видно от приложеното по преписката обяснение, същата изрично е заявила, че в деня, предшестваша проверката е употребила кокаин.

Настоящият съдебен състав преценява като неоснователни възраженията в жалбата досежно непрецизно изписване на индивидуализиращите белези на техническото средство в АУАН и НП. В конкретния случай, законът не изисква да бъде установена употребата на алкохол или наркотици (нещо което няма и как да стане след като водачът отказва), а единствено и достатъчно условие е, да бъде налице отказ на същия да се подложи на проверка или не изпълни предписание за медицинско изследване. Ето защо, е ирелевантно дали наименованието на техническото средство е изписано прецизно или не. Още повече, че в случая на водача е връчен талон за медицинско изследване, но същия не се е явил за изследване.

Съдът намира за неоснователни доводите в касационната жалба, че оспореното НП е незаконосъобразно, тъй като в АУАН не е посочена възможността за сключване на споразумение. На първо място, следва да се отбележи, че сключването на споразумение за нарушения по ЗДвП е принципно недопустимо, предвид изричната забрана на чл.189 з от закона. Дори обаче, и да не бе налице такава, подобен пропуск не би бил от категорията на съществениите, доколкото не ограничава правото на привлечения към административнонаказателна отговорност да узнае в какво се състои административното му обвинение, въз основа на какви доказателства, респективно –да организира пълноценно защитата си.

Съдът намира за ненужно в обстоятелствената част на АУАН и НП да се излагат факти, които не са включени в предмета на доказване. Ето защо, не споделя становището на касационния жалбоподател, че като в акта за нарушение и наказателното постановление не са описани всички обстоятелства, свързани с евентуално преследване и неизпълнение на полицейско разпореждане, предхождащи проверката за употреба на наркотични вещества, е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила.

Съгласно чл. 174, ал. 3 от ЗДвП, водач на моторно превозно средство, трамвай или самоходна машина, който откаже да му бъде извършена проверка с тест за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози или не изпълни предписанието за химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични вещества или техни аналози, се наказва с лишаване от право да управлява моторно превозно средство, трамвай или самоходна машина за срок от две години и глоба 2000 лв.

Предвид липсата на други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на въззивното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно, обосновано и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

Доколкото от страна на ответника по касация няма искане за присъждане на разноски, такива не следва да бъдат присъждани.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК,
Административен съд София - град - XVI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №327 /18.01.2024 г. на Софийски районен съд,
Наказателно отделение, 93 състав, издадено по АНД № 10598 по описа за 2023 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.