

РЕШЕНИЕ

№ 6344

гр. София, 26.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 23.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **9728** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК. Образувано е по жалба на [фирма] чрез адв. И. И. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания изх. № 02-220-2600/371 от 30.09.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, в частта, с която се налага санкция в размер на 6238 лв.

В жалбата се излагат съображения, че актът е постановен при нарушение на административнопроизводствените правила – липса на мотиви, че актът противоречи и на материално правните разпоредби – наложената санкция за наддекларирани площи под определения минимум от 3% е незаконосъобразна. Моли съдът да отмени акта в обжалваната част.

Ответникът – чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Моли съдът да я отхвърли като неоснователна и недоказана по съображения изложени в писмени бележки. Претендират се разноски и юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, за да се произнесе съобрази следното:

Административното производство по издаване на оспореното уведомително писмо е започнало със Заявление за регистрация 2009г. и Общо заявление за плащане на площ 2009г. с УИН 2230060923471. Видно от заявлението жалбоподателят е кандидатствал за подпомагане по следните схеми и мерки за подпомагане:

Схема за единно плащане на площ (СЕПП).

Схема за национални доплащания за площ (НДП).

Национални доплащания за животни (НДЖ1, НДЖ2)

Национални доплащания за животни (НДЖ3)

Плащания на земеделски стопани в райони с ограничения, различни от планинските (НР)

Попълнена е Таблица за използваните парцели за 2009г. – 6 броя БЗС –та в землището на [населено място], Таблица за отглежданите животни и Списък на отглежданите животни – 45 броя кози порода българска бяла млечна коза. Към заявлението са приложени съответните документи.

С Уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания изх. № 02-220-2600/371 от 09.09.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” административният орган, се е произнесъл по искането на [фирма]. Видно от изложеното в писмо по СЕПП, по НДП и по НР2 е отказано финансово подпомагане, поради наличие на недопустима площ установена чрез кръстосаните проверки. Същата е в размер на 6,53 за СЕПП и НР2 и 6,46 ха за НДП и е определена като такава на основание чл. 24, ал. 1 от Регламент 796/2004г. на Комисията от 21.04.2004г. във вр. чл. 23 от Регламент 1782/2003г. Общата сума на отказаното финансиране по тези мерки е 5750,31 лв. По схемите за национални доплащания към директните плащания за животни е отказано изплащане на финансова помощ по всички схеми, тъй като не са спазени разпоредбите на чл. 6 и чл. 7, ал. 3, т. 3 от Наредба № 3 от 25.02.2009г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания (отм.). Наложени са санкции за бъдещ период в размер на 487,69 лв.

По делото е изслушана и приета съдебно - техническа експертиза. Вещото лице е посочило, че БЗС 16883-441-3-1 и БЗС 16883-340-1-1 с обща площ 6,46ха са установени като недопустими за подпомагане. На тези БЗС е извършена теренна проверка, като съгласно констатациите от същата те не се работят, описани са като затревена площ и не е засята люцерна. При вторите кръстосани проверки извън допустимия слой са попаднали около 590 кв. м. от останалите четири парцела. В резултат на това общата наддекларирана площ е установена в размер на 6,52 ха за СЕПП и НР 2, за НДП 6,46 ха. Санкционираната площ е равна на удвоения размер на недопустимата площ в съответствие с Регламент 1122/2009 и 1975/2006г. Съдът счита, че следва да кредитира заключението на СТЕ, като обоснова, непротиворечащо на доказателствата по делото и изготвено от лице с необходимите специални знания.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Предмет на оспорване в настоящото производство е Уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания за 2009г. Това писмо обективира волеизявление на компетентен административен орган, съдържащо отказ за изплащане на суми и налагане на санкции, което засяга правната сфера на жалбоподателя и е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК. Същият подлежи на съдебен контрол. Съдът приема, че жалбата е подадена в срок, тъй като въпреки изричните указания за представяне на доказателства за това кога жалбоподателят е уведомен за акта, такива не са представени. Жалбата изхожда от надлежна страна, адресат на акта. С оглед изложеното, настоящият съдебен състав приема, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Процесният акт, съдът намира, че е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в предвидената от закона форма. Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и Устройствения правилник на ДФ „Земеделие“, фондът е самостоятелно юридическо лице. Държавен фонд "Земеделие" изпълнява функциите на Разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация (чл. 11, ал. 2, т. 4 от ЗПЗП). Акредитацията, която според § 1, т. 15 от Допълнителни разпоредби на ЗПЗП е "процедура по признаване на статут на Разплащателна агенция от национален компетентен орган въз основа на оценка на възможностите за администриране и осчетоводяване на средствата от Европейските земеделски фондове съгласно законодателството на Европейския съюз". ДФ „Земеделие“ е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Р. Б. на основание Заповед № РД-09-835 от 20.12.2007г. (обнародвана, в ДВ, бр.2 от 08.01.2008г.) и Заповед № РД 09-863/25.11.2008г. на Министъра на земеделието и горите (обнародвана, в ДВ, бр.108 от 19.12.2008г.) и съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на РА. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ е изпълнителен директор на разплащателната агенция.

При издаването на административния акт е спазена установената от закона форма, не са допуснати и съществени нарушения на административнопроизводствените правила и материалния закон. Оспорвания актът съдържа фактическите и правни основания за издаването му. Посочено е, че недопустимата площ е установена в резултат на извършените кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Кръстосаните проверки представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП).

За изпълнение на функциите на Разплащателната агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол (чл. 30, ал. 1 с. з.). На основание чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП е издадена Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. Според чл. 1 от Наредбата системите са: 1. система за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане; 2. система за идентификация на земеделските парцели; 3. система за идентификация и регистрация на животните; 4. интегрирана система за контрол и 5. интегрирана информационна система. Всички посочени системи с изключение на т. 4 се изграждат и поддържат въз основа на регистри и графична информация като компютризирана база данни. Интегрираната система за контрол служи за извършване на проверки на подадените заявления за подпомагане. Проверките са два вида: административни и проверки на място. Административните проверки на подадените заявления се извършват като се съпоставят включените в тях данни с данните от системата за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане, системата за идентификация на земеделските парцели и системата за идентификация и регистрация на животните и от своя страна включват: 1. проверки за допустимост на кандидата; 2. проверки за допустимост на земеделските площи; 3. кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри; 4. кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски стопанин. Проверките на място се извършват не на всички заявления, а въз основа на анализ на риска само на най-малко 5 на сто от подадените заявления за

подпомагане, като се извършват чрез: инспекция на земеделското стопанство и методи за дистанционно наблюдение. Специализираните теренни проверки са различни от административните проверки и от проверките на място. Те са предвидени единствено за актуализацията на СИЗП и нямат отношение към земеделските производители, поради което те не следва да се уведомяват за резултатите от тези проверки. Теренната проверка се извършва във връзка с поддържане на СИЗП относно коректността на формиране на физическите блокове и техния начин на трайно ползване. Съобразно предвиденото в ЗПЗП и в Наредба № 105 от 22.08.2006 г. системата за идентификация на земеделските парцели се създава и поддържа от Министерството на земеделието и храните. Фондът е задължен да използва тези данни. За да са допустими за подпомагане площите, заявени от кандидата, е необходимо те да попадат в рамките на физическите блокове от СИЗП, определени според начина им на трайно ползване като допустими за подпомагане по СЕПП. Когато даден блок на земеделското стопанство попада частично или изцяло извън СЕПП – допустим физически блок, за допустима за подпомагане се определя единствено площта в рамките на допустимия физически блок. Останалата площ от БЗС отпада автоматично от заявлението за подпомагане, тъй като представлява недопустима или наддекларирана площ. Този процес се извършва автоматично от ИСАК при кръстосаните проверки на заявленията. От кампания 2009г. с приемане и изпълнение на изискванията на Консолидирания план за действие за подобряване дейността на ИСАК, Министерството на земеделието и храните освен определянето на допустими по СЕПП физически блокове се задължава всяка година преди плащанията по съответната кампания, да предоставя на ДФ „Земеделие” географски данни с допустимите за подпомагане площи във всеки един физически блок. В случай на постъпване на такива данни в ДФ „Земеделие”, отдел „Директни плащания на площ” за всички заявления се стартира повторна процедура на кръстосани проверки за установяване на допустимостта за подпомагане на декларираните площи.

След определяне на допустимия слой, по заявлението на жалбоподателя са извършени всички задължителни проверки в ИСАК. Разплащателната агенция е извършила кръстосани проверки между данните в заявлението и данните за заявените от кандидата площи в СИЗП в качеството му на регистър на ИСАК, в резултат, на което е установена недопустима за подпомагане площ по СЕПП, НДП, НР2. От СТЕ се установи, че действително има недопустима за подпомагане площ. Видно от изложеното в жалбата жалбоподателят не е съгласен с определеният размер на отказано финансиране, а не оспорва наличието на недопустима за подпомагане площ. Същият посочва, че площта е под 3%, поради което неправилно е определена наложената му санкция. Съгласно чл. 51 от Регламент 796/2004 ако по отношение на група култури площта, декларирана по смисъла на някакви схеми за помощи, свързани с площи, превишава площта, определена в съответствие с член 50, параграфи 3 и 5 от регламента, помощта се изчислява въз основа на определената площ, намалена с двойния размер на установената разлика, ако тази разлика е по-голяма от 3 % или от два хектара, но не повече от 20 % от определената площ. Ако разликата е по-голяма от 20 % от определената площ, не се отпуска помощ, свързана с площ, за въпросната група култури. Ако разликата е по-голяма от 50 %, земеделският производител бива изключен отново от получаване на помощ до сума, равна на сумата, отговаряща на разликата между декларираната площ и площта, определена в съответствие с член 50, параграфи 3 и 5 от регламента. Посочената сума се прихваща

в съответствие с [член 56 от Регламент \(ЕО\) № 885/2006](#) на Комисията. Ако сумата не може да бъде изцяло прихваната в съответствие с посочения член в течение на три календарни години след календарната година на констатацията, оставащата неиздължена сума се анулира. Видно от изложеното в акта санкция за бъдещ период е наложена по схемата за национални доплащания към директните плащания за животни и същата е в размер на 487,69 лв. За другите схеми не са наложени санкции за бъдещ период и доколкото процентът на наддеклариране е под 20, помощта е изчислена въз основа на определената площ, намалена с двойния размер на установената разлика, видно и от констатацията на вещото лице.

По отношение на националните доплащания към директните плащания за животни. Подпомагане е отказано, тъй като не са спазени изискванията на Наредба № 3 от 25.02.2009г. за специалните изисквания за участие в одобрени схеми за национални доплащания (отм., но действала към дата на подаване на заявленията) – чл. 6 и чл. 7, ал. 3, т. 1. Съгласно чл. 6 от Наредбата нямат право на подпомагане по схемите за национални доплащания по чл. 1, ал. 2, т. 2, 3 и 4 земеделски стопани, които имат публични задължения към държавния бюджет. Видно от представените Заявления за регистрация и Заявление за подпомагане за 2009г. кандидата не е отразил, че няма задължения по чл. 87, ал. 6 ДПК. Към заявлението не е представено удостоверение за наличието или липсата на задължения по [чл. 87, ал. 6 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс](#), издадено от съответната териториална дирекция на Националната агенция по приходите не по-късно от два месеца преди датата на подаване на документите, каквото е изискването на чл. 7, ал. 3, т. 1 от Наредбата. Жалбоподателят не е оборил този извод на ответника, Правилно е отказано подпомагане по тази схема и е наложена санкция за бъдещ период.

Предвид гореизложеното съдът намира, че жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

С оглед изхода на спора претендираните от ответника разноски следва да му се присъдят основание чл. 143, ал. 4 АПК. Последният е направил разноски в производството в размер на 300 лв. – депозит за назначената СТЕ и е бил е представляван от юрисконсулт, като претендира юрисконсултско възнаграждение. На основание чл. 78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, чл. 8 във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, такова следва да му се присъди в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение – 32-ри състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] чрез адв. И. И. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания изх. № 02-220-2600/371 от 30.09.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, в частта, с която се налага санкция в размер на 6238 лв.

ОСЪЖДА [фирма] ЕИК[ЕИК] със седалище [населено място], ж. к. В. Л. 3. В, [жилищен адрес]0, ап. 60 представлявано от Г. Б. Г. да заплати на ДФ „Земеделие”, Разплащателна агенция [населено място], [улица], представляван от изпълнителния директор Р. П. сумата от 450,00 лв. (четиристотин и петдесет лева) деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от съобщението пред
Върховния административен съд на Р. Б..

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: