

РЕШЕНИЕ

№ 14499

гр. София, 28.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров
Людмила Коева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1044** по описа за **2025** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на началник отдел “Оперативни дейности” – С., Д“ОП“, ГД“ФК“, ЦУ на НАП, чрез юрисконсулт Й. Й., срещу Решение № 5384/13.12.2024 г. по АНД № 5803/2024 г. на СРС, НО, 13 състав. С решението е отменено издаденото от касатора Наказателно постановление /НП/ №759112-F745874/27.02.2024 г., с което на „ОУВЪРСИЙЗ ФРУТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на основание чл. 278б, ал. 3 от ДОПК е наложена имуществена санкция в размер на 7537,65 лв., за извършено нарушение по чл. 127и, ал. 1 ДОПК.

В касационната жалба се твърди неправилност на въззивното решение с доводи, че съдът неправилно е приел, че формата и съдържанието на АУАН и НП не съответстват на изискванията на ЗАНН поради липса на пълно и точно описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. Счита, че с непосочване в АУАН датата и мястото на административното нарушение, субектът на отговорността не е лишен от правото на защита поради наличието на тази информация в другите документи от преписката. Твърди, че както АУАН така и НП съдържат изискуемите реквизити. Счита, че е изрично уточнен видът на процесната стока. По тези съображения, подробно мотивирани в касационната жалба и поддържани в депозираните на 12.03.2025 г. писмени бележки от процесуалния представител на касатора се иска отмяна на въззивното решение и постановяване на друго, с което издаденото наказателно постановление да бъде потвърдено. Претендира се присъждането на разноски за юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на ответника.

Ответникът „ОУВЪРСИЙЗ ФРУТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. В. в съдебно заседание, която оспорва касационната жалба с доводи за нейната неоснователност. Моли решението да бъде оставено в сила. Претендира присъждането на разноски по представен списък с доказателства за извършването им.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XI-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е НП №759112-F745874/27.02.2024 г., издадено от Началника на отдел „Оперативни дейности“ - С. в ЦУ на НАП, с което на „ОУВЪРСИЙЗ ФРУТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на основание чл. 278б, ал. 3 ДОПК е наложена имуществена санкция в размер на 7537,65 лв., за извършено нарушение по чл. 127и, ал. 1 ДОПК.

За да постанови оспореното решение въззивният съд е приел за установено, че на 28.11.2023г. в 09:35 часа била извършена проверка, на адрес [населено място], [улица], СТ „С. Б.“, склад № 45, стопанисван от „ОУВЪРСИЙЗ ФРУТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], във връзка с осъществяване на ВОП на стоки по ПИП № 0509028490941 от 25.11.2023 г., съставен на ГКПП Д. мост 2. Установено е, че превозваната стока представлява: „картофи, пресни или охладени: други“ - 23 500, 00 кг. Административният орган не е посочил информация за индивидуализиране на самата стока, съгласно утвърдения от МФ списък, както и съответния й код. Не е пояснено към кой от всичките възможни видове картофи се отнася процесната стока, в който смисъл се използват кодовете с цел индивидуализация на внасяните артикули. Превозът бил започнал от територията на Франция и завършвал на територията на страната. В представената фактура с №FV0027420/17.11.2023г., стойността на посочените стоките била 9635,00 евро и за същата липсвали данни за предварително деклариране на превоза до влизане на транспортното средство на територията на страната.

На 28.11.2023 г. срещу „ОУВЪРСИЙЗ ФРУТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД бил съставен АУАН № F745874/28.11.2023 г. за извършено от дружеството административно нарушение по чл.127и, ал.1 ДОПК. След запознаване с преписката от началник отдел „Оперативни дейности“–С., дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ е издадено обжалваното пред СРС наказателно постановление. В НП е посочено, че нарушението е извършеното на дата 25.11.2023 г. в [населено място], съгласно чл. 48, ал. 2 от ЗАНН, като на основание чл. 278б, ал. 3 от ДОПК на „ОУВЪРСИЙЗ ФРУТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 7537,65 лв.

След анализ и преценка на събрания по делото писмени и гласни доказателства въззивният съд е отменил НП. За да постанови решението си, на първо място СРС е намерил, че в АУАН и НП липсват: посочване качеството на жалбоподателя /получател или купувач/, посочване, че стоките са с „висок фискален риск“ и съответния им код, а само в АУАН липсват датата на нарушението и информация от територията на коя държава - членка на ЕС е започнал превоза, които пропуски са попълнени в последствие в НП. Съдът намира пропуските в АУАН за нарушаващи правото на защита и ги приравнява на липса на пълно, ясно и точно описание на нарушението. В мотивите на въззивното решение е посочено, че в НП липсва релевантна информация за индивидуализиране на самата стока съгласно утвърдения от МФ списък и съответния й код.

Обоснован е краен извод за допуснати в хода на АНП съществени нарушения на процесуалните правила и на материалния закон, довели до ограничаване правото на защита на санкционирания субект.

Решението е правилно като краен резултат.

Съгласно разпоредбата на чл.127и, ал.1 от ДОПК, при превоз на стока с висок фискален риск, който започва от територията на друга държава - членка на Европейския съюз и завършва на територията на страната, получателят или купувачът/придобиващият в тристранна операция или крайният получател във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за всеки отделен превоз до влизане на транспортно средство на територията на страната и потвърждава получаването на стоката, най-късно до края на деня, следващ деня на пристигането ѝ на мястото на получаване/разтоварване. В нормата на чл.8, ал.1 от Наредба № 5/29.09.2023г. на МФ за условията и реда за осъществяване на фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск на територията на Република България е предвидено, че при всеки отделен превоз на СВФР, който започва от територията на друга държава - членка на Европейския съюз и завършва на територията на страната, получателят или купувачът/придобиващият в тристранна операция или крайният получател във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за превоза до влизане на транспортно средство на територията на страната. Декларирането се извършва чрез подаване по електронен път на данни, съгласно приложение № 1 по реда на чл. 48. Анализът на приетата от АНО за нарушена разпоредба на чл. 127и, ал. 1 от ДОПК води до извода, че данните за превоза трябва да се декларират предварително, до влизане на транспортно средство на територията на страната, т.е. фактическият състав на приетото за извършено нарушение е осъществен с влизането на транспортното средство на територията на РБ, без да е подадена декларация (приложение №1). В този смисъл, от събраните в хода на административнонаказателното производство доказателства безспорно се установява, че санкционираното дружество не е изпълнило задължението си по чл. 127и, ал. 1 от ДОПК, като не е декларирало предварително пред НАП данни за превоза на стока от списъка на стоки с висок фискален риск от друга държава - членка на ЕС, до влизане на транспортното средство на територията на страната.

Правилен е изводът на въззивния съд, че в проведеното административнонаказателно производство са допуснати нарушения на императивните разпоредби на чл. 42, ал. 1, т. 3 и т.4 ЗАНН, доколкото в процесния АУАН не е посочена датата и мястото на извършване на нарушението, както и индивидуализация на процесната стока. Посочената непълнота на АУАН е довела до ограничаване правото на защита на санкционираното лице, което е било поставено в невъзможност да разбере фактическите рамки на вмененото му с АУАН административнонаказателно обвинение. Спазването на посочените изисквания служи за очертаване кръга на доказателствено-релевантните факти, за преценка правилността на правната квалификация на нарушението, гарантира на нарушителя възможността да упражни своето право на защита в производството в пълен обем. В случая, с НП са предявени на дружеството нови факти и обстоятелства, които не са били известни при съставяне на АУАН – мястото и датата на нарушението и така е препятствана възможността то да проведе адекватно защитата си. Напълно се споделят решаващите съображения на районния съд за допуснати съществени процесуални нарушения, включително и недостатъчно пълно описание в АУАН на недеклаираната стока, като същите не следва да се преповтарят.

Предвид изложеното, оспорваното решение следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора, на ответника по касация се дължат разноски, като предвид чл. 1 от актуалната Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа, размерът на

възнаграждението за оказваната от адвоката правна помощ се определя по свободно договаряне въз основа на писмен договор с клиента, какъвто е представен по делото, поради което възражението за прекомерност от страна на касатора не следва да бъде уважено. Съдът намира, че на ответника следва да бъде присъдено договореното възнаграждение в размер на 1100 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XI-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно Решение № 5384/13.12.2024 г. по АНД № 5803/2024 г. на СРС, НО, 13 състав.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на „ОУВЪРСИЙЗ ФРУТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] сумата 1100 лв. (хиляда и сто лева) адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.