

# РЕШЕНИЕ

№ 1535

гр. София, 09.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9246** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Делото е образувано по повод подадена жалба от Адвокатско дружество „Г., И., А. и К.“, [населено място], представлявано от адв. Л. И. Л. – Г., срещу мълчалив отказ на председателя на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, както и срещу постановления впоследствие изричен такъв, обективиран в писмо, изх. № ДОИ – 1074/06.10.2022 г., на член на КЕВР П. Т., по реда на ЗДОИ, по заявление, с вх. № ДОИ – 1074/26.08.2022 г. на КЕВР.

Служебно е конституиран като ответник по делото членът на КЕВР П. Т., която е оправомощена за издаване на актове по ЗДОИ със решение от 18.02.2022 г. по протокол № 51 от същата дата на КЕВР /л. 17 от д./.

В жалбата се твърди, че е налице мълчалив отказ по заявлението, който не представлява годен индивидуален административен акт, поради което намира, че е издаден мълчалив отказ. Впоследствие се жали и изричен такъв, обективиран в писмо, изх. № ДОИ – 1074/06.10.2022 г., на член на КЕВР П. Т.. Жалбата срещу последния е подадена до съда като е образувано адм. д. № 10143/22 г., присъединено към настоящото. Твърди се, че както мълчаливият отказ, така и писмото са издадени в противоречие с материалния закон и с процесуалните правила. В проведено съдебно заседание жалбоподателят се представлява, като поддържа жалбата, излага и подробни съображения в писмена защита, претендира разноски по списък.

Ответникът – редовно призван, се представлява от юриск. П., която представя становище за недопустимост, респ. неоснователност на жалбата, претендира разноски за юриск. възнаграждение.

Съдът, въз основа на данните по делото, становищата на страните и съобразно закона, намира за установено следното:

Жалбата се явява допустима, като подадена в срок срещу актовете и от лице с правен интерес, като техен адресат.

Същата е неоснователна, предвид на следното:

Подадено е заявление от жалбоподателя до Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) с вх. № ДОО-1074 от 26.08.2022 г. за достъп до обществена информация. Със заявлението са поставени въпроси и се иска информация, както следва:

1. Общия брой на подадените от КЕВР в периода 01.01.2017 г. - 30.07.2022 г. искания до Върховния административен съд (ВАС) за отмяна на влезли в сила съдебни решения;

2. Общия брой на влезлите в сила в периода 01.01.2017 г. - 30.07.2022 г. съдебни решения, с които във вреда на КЕВР са присъдени обезщетения и разноски, по които не е подавано искане за отмяна на влязло в сила съдебно решение;

3. Общия брой решения на ВАС, с които исканията по т. 1 са уважени;

4. Общия размер на присъдените във вреда на КЕВР разноски по исканията по т. 1;

5. Общия размер на изплатените до 30.06.2022 г. разноски по исканията по т. 1;

6. За кои влезли в сила (по номер на административно дело и номер на решение) съдебни решения на ВАС и в какъв общ размер е подадената заявка за изплащане на присъдени във вреда на КЕВР обезщетения и разноски е подадена заявка във връзка с актуализацията на държавния бюджет за 202.2 г.;

7. Общия брой на случаите, в които, КЕВР е изплатила присъдените в нейна вреда обезщетения и разноски по исканията по т. 1 след влизане на съдебното решение в сила, но преди подаване на искане за отмяна;

8. Общия брой на случаите и общ размер на присъдените във вреда на КЕВР обезщетения и разноски по постановени в периода 01.01.2015 г. - 30.07.2020 г. влезли в сила съдебни решения, при които не е спазен срокът по чл. 519, ал. 2 от Гражданския процесуален кодекс (т.е. не са изплатени в годината на постановяване на влязлото в сила съдебно решение, нито до края на следващата календарна година).

С писмо изх. № ДОО – 1074/06.10.2022 г., на член на КЕВР П. Т., по реда на ЗДОИ, по заявление, с вх. № ДОО – 1074/26.08.2022 г. на КЕВР жалбоподателят е уведомен за следното:

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в

Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължените »ш закона субекти. Задължените субекти по чл. 3. от ЗДОИ следва да предоставят информацията, която е създадена в кръга на тяхната компетентност и е налична. По силата на чл. 33 от ЗДОИ, когато органът не разполага с исканата информация и няма данни за нейното местонахождение, той уведомява за това заявителя. Поради горното, следва да имате предвид че информацията, до която се иска достъп със заявление с вх. № ДООИ-1074 от 26.08.2022 г., по т. 1 и т. 3 за периода 01.01.2017 г. - 31.12.2021 г., е публична. Същата се съдържа в докладите за дейността на КЕВР за съответната година, които по силата на чл. 8 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация се приемат от Комисията ежегодно до 31 март и на основание на чл. 21, ал. 1, т. 26 от Закона за енергетиката се публикуват на интернет страницата/ на енергийния регулатор на адрес: <https://www.dker.bg/bg/za-kevr/godishni-otcheti.html>. По отношение на информацията, до която се иска достъп със заявление с вх. № ДООИ□1074 от 26.08.2022 г., по т. 1 и по т. 3 за периода 01.01.2022 г. - 30.07.2022 г., както и по т. 2, т. 4, т. 5, т. 6, т. 7 и т. 8, във вида и обема, в които е поискана, Ви уведомяваме, че такава информация не е налична в КЕВР. В тази връзка следва да се вземе предвид, че по смисъла на ЗДОИ, за да бъде предоставена определена информация по реда на закона, същата тя трябва да е налична в поискания обем, структурен вид и съдържание, т.е. за официална обществена информация, тя трябва точно да се съдържа във вече издаден акт на КЕВР при осъществяване на нейните правомощия, а 3d служебната информация - преди подаването на разглежданото заявление тази информация трябва вече да е била събрана и съхранена, без да е необходимо за целите на разглежданото заявление да се извършват допълнителни действия по обобщаване и систематизирането ѝ. Следователно, ЗДОИ не вменява в задължение за КЕВР, като задължен субект, да създава информация по определени от заявителя критерии и за целите на конкретно заявление. В допълнение следва да се отбележи, че исканата информация не би способствала за изграждане на цялостно и завършено мнение относно дейността на КЕВР като задължено лице по ЗДОИ, каквато е и целта на закона, доколкото тази информация се отнася и е свързана с правораздавателната дейност, осъществявана от съдилищата в Р България.

При така установеното по фактите от преписката, съдът приема, че жалбата срещу мълчаливия отказ и постановения изричен отказ е неоснователна. Писмото е издадено от компетентен адм. орган – членът на КЕВР П. Т., която е надлежно оправомощена за издаване на актове по ЗДОИ със решение от 18.02.2022 г. по протокол № 51 от същата дата на КЕВР.

В писмото, отправено до лицето в установения от закона срок, е дадено конкретно и точно становище по искането. В същото подробно се съдържа информацията, от която може да се даде отговор на всички поставени от лицето въпроси. Същата е писмена, озаглавена е писмо, а не решение, каквато е приетата от закона форма, не са разграничени мотиви и диспозитив. Последното обаче не представлява съществено нарушение на адм.-производствените правила.

На следващо място, самото искане не отговаря на изискванията на ЗДОИ. В същото е поискано да бъде изготвена и предоставена информация под формата на справки за брой подадени искания до ВАС, решения на ВАС, брой решения с уважени искания на ВАС, общ размер на присъдени разноски, обезщетения, брой на изплатени

обезщетения и разноски за периода 01.01.2015 г. - 30.07.2020 г. както и за влезли в сила съдебни решения, при които не е спазен срокът по чл. 519, ал. 2 от Гражданския процесуален кодекс (т.е. не са изплатени в годината на постановяване на влязлото в сила съдебно решение, нито до края на следващата календарна година). Изискване за изготвяне на нарочни справки изцяло противоречи на характера и смисъла на ЗДОИ, който предписва право на достъп до обществена информация, съгласно дефинициите ѝ в чл. 9, чл. 10 и чл. 11 от ЗДОИ така, както е създадена и съхранена от задължените субекти. В тази посока е константната съдебна практика. Гражданите могат самостоятелно, при предоставянето ѝ и според търсенето си, съобразно с установената цел на закона, да си изградят мнение за работата на съответната администрация. Противното би означавало адм. орган непрекъснато да изготвя справки и да създава информация, ангажирайки адм. капацитет, което в крайна сметка би довело до претоварване на администрацията, влошаване на законовата дейност по извършване на услуги на граждани и в крайна сметка това би представлявало злоупотреба с права.

По изложените съображения, съдът приема, че не е формиран мълчалив отказ, а постановеният акт не противоречи на закона по изложените в жалбата съображения, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

От ответника се претендират своевременно разноски за юриск. възнаграждение и такива следва да се присъдят в размер на 100 лева.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно от АПК СЪДЪТ

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба от Адвокатско дружество „Г., И., А. и К.“, [населено място], представлявано от адв. Л. И. Л. – Г., срещу мълчалив отказ на член на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, както и срещу постановления впоследствие изричен такъв, обективиран в писмо, изх. № ДООИ – 1074/06.10.2022 г., на член на КЕВР П. Т., по реда на ЗДОИ, по заявление, с вх. № ДООИ – 1074/26.08.2022 г. на КЕВР;

ОСЪЖДА Адвокатско дружество „Г., И., А. и К.“, [населено място], представлявано от адв. Л. И. Л. – Г., ДА ЗАПЛАТИ на Комисия за енергийно и водно регулиране сума в размер на 100 лева разноски по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: