

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27756

гр. София, 19.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
закрито заседание на 19.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

като разглежда дело номер **5373** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 167 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба на заинтересованата страна „Агро Филм“ ЕООД, подадено чрез адв. Ц., с искане да бъде допуснато от съда на основание чл. 167, ал.1 АПК предварително изпълнение на Заповед № 101/30.04.2025 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Националния филмов център“ /ИАНФИ/. В молбата се твърди, че са налице основанията по чл. 60, ал. 1 АПК за допускане на предварително изпълнение, тъй като съществува опасност да бъде осуетено изпълнението на заповедта. Същевременно от закъснението на изпълнението за молителя ще последват значителни, труднопоправими вреди и интересите на дружеството ще бъдат сериозно накърнени. Доколкото се касае за документален филм, участниците в който са на възраст от 70- 80 години, всяко забавяне извън заложените срокове създава сериозен риск от загуба на информация. В случай че реализацията на проекта не започне в планираните срокове, ще бъде загубена възможността за ко финансирането му. Уговорено е и използването на пълен комплект снимачна техника в съответствие с планирания график. Представени са доказателства по опис.

Съдът, като обсъди доводите в молбата и представените с нея доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съгласно чл. 167, ал. 1 АПК при всяко положение на делото по искане на страна съдът може да допусне предварително изпълнение на административния акт при условията, при които то може да бъде допуснато от административния орган. Предпоставките за допускане на предварително изпълнение на административен акт от административния орган са посочени в чл. 60 АПК. Целта на производството по чл. 167 АПК е да осигури привременна защита на особено важен интерес на страна в процеса, който може да бъде накърнен от късното изпълнение на административен акт, докато не е станал окончателен или за който законодателят или административният орган (по реда на чл. 60 АПК) не са постановили предварително изпълнение. Изпълнителната агенция „Национален филмов център“ е администрация към министъра на културата, юридическо лице със седалище в [населено място], чиято издръжка се формира от

бюджетни средства и от приходи от собствена дейност. Агенцията е второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към министъра на културата. Държавата чрез агенцията подпомага производството, разпространението и показва на български филми чрез отпускане на целеви финансови средства след провеждане на конкурс. Оспорването на първия от двата етапа на конкурсната процедура за държавно подпомагане на български документални филми препятства нейното завършване. Неизпълнението на конкурсната процедура в рамките на календарната година действително води до загуба на средства, като заделените средства за бюджета на ИАНФЦ ще останат неоползотворени. В резултат от обжалването практически може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта. Неусвояване на държавни средства, определени за филмопроизводство, би нарушило правата и законните интереси както на дружеството, така и на творците, които работят по конкретния проект. Забавянето на изпълнението на акта би довело и до загуба на възможността за допълнително финансиране на останалите необходими средства за проекта. Освен пропуснатите ползи, за „Агро Филм“ ЕООД биха настъпили и финансови загуби, доколкото дружеството следва да понесе извършените от него разходи, свързани с развитието и производството на филма.

Съдът счита, че реализацията на проекта на дружеството ще задоволи не само неговия икономически интерес, но и обществените потребности в областта на българското филмово изкуство. При съпоставяне между вредите от изпълнението и от неизпълнението на заповедта следва да се има предвид, че от закъснението на изпълнението на акта ще последват значителни вреди, поради което следва да бъде защитен интересът на молителя чрез допускане предварителното изпълнение на акта. В този смисъл е и актуалната практика на ВАС - Определение № 6783 от 23.06.2025 г. на ВАС по адм. д. № 5519/2025 г. на ВАС, Определение № 62 от 7.01.2025 г. на ВАС по адм. д. № 11362/2024 г. и др.

По изложените съображения и на основание чл. 167, ал. 1 АПК, Административен съд София град, 24 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА предварително изпълнение на Заповед № 101/30.04.2025 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Националния филмов център“.

Определението, на основание чл. 167, ал. 3 АПК, може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му на страните.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ: