

# РЕШЕНИЕ

№ 7272

гр. София, 06.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав**, в публично заседание на 01.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11791** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.124 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на П. Б. Н. от [населено място], ЕГН [ЕГН], против Заповед № 3-ЧР-40 от 30.10.2020г. на председателя на Л. комисия за извършване ликвидацията на закритата Държавна комисия по хазарта, с която на основание чл. 106, ал.1, т.1 от ЗДСл във вр. с § 81, ал.2, второ изречение и § 83, ал.2 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за хазарта ( ДВ, бр.69 от04.08.2020г.) и във вр. с чл. 2, ал.3 от Постановление № 231 на Министерския съвет от 2020г. за уреждане на отношенията, свързани със закриването на Държавната комисия по хазарта (ДВ, бр.77 от 2020г.), е прекратено служебното й правоотношение.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена в противоречие с материалния закон. Конкретно се сочи, че дейността на закритата Държавна комисия по хазарта (ДКХ) преминава към НАП, включително по отношение на лицензионните и контролни дейности в областта на организирането на хазартни игри, поради което е следвало да се приложи разпоредбата на чл. 87а от ЗДСл. Счита, че при издаване на заповедта е налице превратно упражняване на власт и противоречи на целта на закона. Моли съда да я отмени. Претендира присъждане на направените разноски. Представя списък. Прави възражения за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът, изпълнителният директор на НАП (В хода на съдебното производство, на основание § 81 ал.3 от ПЗР на ЗИДЗХ, е изтекъл мандатът на ответника - председателя на Л. комисия на ДКХ и на основание 85, ал. 2, вр. § 81, ал. 4 от ПЗР на ЗИДЗХ /ДВ бр.69/20г./, е конституиран изпълнителният директор на НАП), чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Излага доводи за законосъобразност на заповедта. Моли съда да отхвърли оспорването. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено следното от ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

Жалбоподателят П. Б. Н. е била назначена на длъжност „Главен експерт" в отдел „Лицензионна дейност" в ди-рекция „Лицензионна и контролна дейност" в Държавната комисия по хазарта.

С Указ № 159 на Президента на Република България и на основание чл. 98, т. 4 от Конституцията на Република България (КРБ) в Държавен вестник (ДВ) бр. 69 от 04.08.2020 г. е обнародван Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта (ЗИДЗХ), приет от Народното събрание на 23 юли 2020 г., който влиза в сила три дни след датата на обнародването му в ДВ. Съгласно приетите промени § 81, ал. 1 от ПЗР на ЗИДЗХ, считано от 08.08.2020 г. ДКХ се закрива и пълномощията на председателя и членовете на Комисията се прекратяват. Постановление № 231/27.08.2020 г. на МС е в сила от 01.09.2020 г. В него е предвидено създаването на Л. комисия /ЛК/, мандата и правомощията ѝ.

Със Заповед № ЗМФ-649 / 01.09.2020г. на министъра на финансите е определен поименният състав на Л. комисия за извършване на ликвидация на закритата ДКХ. За Председател на ЛК е определена Т. Г.- Главен секретар на Министерство на финансите.

С обжалваната Заповед № 3-ЧР-40 от 30.10.2020г. на председателя на Л. комисия за извършване ликвидацията на закритата ДКХ, с която на основание чл. 10б, ал.1, т.1 от ЗДСл във вр. с § 81, ал.2, второ изречение и § 83, ал.2 от ПЗР на ЗИДЗХ ( ДВ, бр.69 от04.08.2020г.) и във вр. с чл. 2, ал.3 от Постановление № 231 на МС от 2020г. за уреждане на отношенията, свързани със закриването на ДКХ (ДВ, бр.77 от 2020г.), е прекратено служебното правоотношение на П. Б. Н., считано от 02.11.2022 г.

Заповедта е съобщена на жалбоподателя на същата дата – 02.11.2020г.

По делото са приети представени от жалбоподателя писмени доказателства, административната преписка по издаване на заповедта,. По искане на жалбоподателя са представени писмени доказателства: функционална характеристика на дирекция „Лицензионна и контролна дейност“ към ДКХ; утвърдено длъжностно разписание на администрацията на ДКХ в сила от 02.07.2020 г.; длъжностни характеристики за различни длъжности в НАП; утвърдено длъжностно разписание на ЦУ на НАП, считано от 01.01.2021 г.; утвърдено длъжностно разписание на ЦУ на НАП, считано от 15.09.2020 г.; утвърдено длъжностно разписание на ЦУ на НАП, считано от 19.08.2020 г.; поименни разписания на длъжностите на ЦУ на НАП в сила от 31.12.2020 г. , в сила от 30.11.2020 г., в сила от 31.10.2020 г., в сила от 30.09.2020 г., в сила от 31.08.2020 г., в сила от 31.07.2020 г.; поименно разписание на длъжностите на администрацията на ДКХ в сила от 02.07.2020 г. и др.

По делото е изслушана съдебно-икономическа експертиза, заключението по която е прието без възражения от страните. Вещото лице е установило, че в структурата на ДКХ - закрыта, в Специализирана администрация се намира дирекция „Лицензионна и контролна дейност“. В структурата на дирекцията са включени отдел „Конт-ролна дейност“ и отдел „Лицензионна дейност“. Видно от Длъжностното разписание (щатна разстановка) на дирекция „Лицензионна и контролна дейност“ в състава на бившата ДКХ, в сила от 02.07.2020г., на дирекцията е определена обща численост на персонала 32 щатни бройки, в т.ч. за длъжността Директор на дирекция 1 щ.б., за отдел „Контролна дейност“ 13 щ.б, и за отдел „Лицензионна дейност“ 18 щ. б. Всички щатни бройки са за служебно правоотношение, с изключение на 2 - за Главен специалист, които са за трудово правоотношение.

Със структурната реформа по закриване на ДКХ, административната дейност по компетентност в областта на хазарта, включително лицензионната и контролна дейност, е преминала в системата на НАП.

Във връзка с реформата по закриване на ДКХ, в структурата на Централно управление на НАП (ЦУ на НАП) са разкрити дирекция „Надзор върху хазарта и хазартните дейности“ и отдел „Методология на хазарта и хазартните дейности“ в съществуващата дирекция „Данъчно-осигурителна методология“

В Поименното разписание на длъжностите на ЦУ на НАП, в сила от 30.09.2020г., е включена дирекция „Надзор върху хазарта и хазартните дейности“ (НХХД) с 16 щатни бройки, както в предходното разписание, които и към този момент са свободни (незаети). Отдел „Методология на хазарта и хазартните дейности“ (МХХД) се явява в състава на дирекция „Данъчно-осигурителна методология“ (ДОМ), с 5 щатни бройки, в т.ч. 1 щ.б. за длъжността Началник на отдел, 2 щ.б. за длъжността Главен юрисконсулт, 2 щ.б. за длъжността Старши юрисконсулт.

В длъжностните разписания в сила от 19.08.2020г. и 15.09.2020г., в дирекция „Надзор върху хазарта и хазартните дейности“ при ЦУ на НАП, не е включена длъжност „Главен експерт“. Такава длъжност има разкрита в длъжностното разписание, в сила от 01.01.2021 г., в дирекцията - 1 щатна бройка. Отделно от това, в длъжностните разписания, в сила от 19.08.2020г., 15.09.2020г. и 01.01.2021 г., в дирекция „Надзор върху хазарта и хазартните дейности“, е включена длъжността „Главен експерт по приходите“ с 4 щатни бройки. Такава длъжност има разкрита и в длъжностното разписание, в сила от 01.01.2021 г., в новосъздадения отдел „Методология на хазарта и хазартните дейности“ на съществуващата дирекция „Данъчно-осигурителна методология“ при ЦУ на НАП - 1 щатна бройка.

Съпоставката на задължения от длъжностните характеристики за длъжностите Главен експерт, Старши експерт, Експерт, Главен експерт по приходите, Старши експерт по приходите и Експерт по приходите в дирекция „Надзор върху хазарта и хазартната дейност“ при ЦУ на НАП със задължения от длъжностната характеристика за длъжността „Главен експерт“ в отдел „Лицензионна дейност“, дирекция „Лицензионна и контролна дейност“, ДКХ показва сходство във формулировката на някои от тях, а други са различно формулирани, премахнати или добавени така, че не може да се търси идентичност между тях. Определящи в случая са целта и функциите от функционалната характеристика, според които лицензионната дейност е в дирекция „Надзор върху хазарта и хазартната дейност“.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град обуславя следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като депозирана в законоустановения срок от лице, адресат на заповедта, с правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Заповедта е издадена от компетентен орган - председателя на ЛК на ДКХ, съгл. чл. 2 ал.3 вр. чл. 1 ал.2 от Постановление № 231/2020 г., Заповед № ЗМФ-649/01.09.2020 г. на Министъра на финансите вр. § 81 ал.2 от ПЗР на ЗИДЗХ /ДВ бр.69/2020 г./.

На следващо място, оспорената заповед е издадена и в предписаната от чл. 108, ал. 1 ЗДСл форма – писмена, съдържа правното основание за прекратяване, изявление относно дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Съобразена е и нормата на чл. 106, ал. 4 ЗДСл, съгласно която се определя и обезщетение при неспазване срока на предизвестие. Посочена като правно основание за прекратяването на служебното правоотношение е разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 1 ЗДСл – едностранно от органа по назначаване поради закриване на администрацията, в която е назначен държавният служител, съобразено с Постановление № 231/2020 г., на МС, вр. § 81 ал.2 от ПЗР на ЗИДЗХ /ДВ бр.69/2020 г./. Следователно, не са налице основания за отмяна на акта по чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 2 и чл. 59, ал. 2 от АПК.

При издаването на обжалваната заповед не са допуснати съществени процесуални нарушения във връзка с отменителното основание по чл. 146, т. 3 от АПК – такива, които съществено да са ограничили правото на защита на лицето във връзка с издаването или оспорването на акта или такива, които ако не бяха допуснати органът би постановил акт в различен смисъл.

Заповедта постановена при неправилно приложение на относимите материалноправни разпоредби и в несъответствие с целта на закона (чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 4-5 АПК).

Съгласно приетите промени § 81, ал. 1 от ПЗР на ЗИДЗХ, считано от 08.08.2020 г. ДКХ се закрива и пълномощията на председателя и членовете на Комисията се прекратяват. Образуваните и неприключени пред ДКХ административни (в това число лицензионни) и административно-наказателни производства се довършват от НАП.

На основание § 81, ал. 2 и § 83, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗХ (ДВ, бр. 69 от 2020 г.) е издадено Постановление № 231 от 27 август 2020 г. на МС за уреждане на отношенията, свързани със закриването на държавната комисия по хазарта (Обн. ДВ. бр.77 от 1 Септември 2020г., в сила от 01.09.2020 г.) В чл. 2, ал. 3 ПМС № 231/2020 г е уредено правомощието на председателя на ликвидационната комисия да прекратява трудовите и служебните правоотношения със служителите от закритата ДКХ при условията и по реда на чл. 328, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, съответно на чл. 106, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител.

Държавната комисия по хазарта е администрация, която подпомага дейността на министъра на финансите при формирането и осъществяването на държавната политика в областта на държавния надзор върху хазарта. Закриването на ДКХ е свързано със закриване на администрацията на министерството по смисъла на чл. 38, ал. 1, т. 4 от Закона за администрацията и логично попада в основанието по чл. 106, ал. 1, т. 1 от ЗДСл.

В ЗИДЗХ – ДВ, бр. 93 от 2009 г., в сила от 24.11.2009 г. В § 81, ал. 4 от ПЗР е предвидено, че активите, пасивите, архивът, както и другите права и задължения на закритата ДКХ преминават към НАП, както и данните от регистрите, водени от закритата ДКХ, се предоставят на НАП. Съгласно § 83 пълномощията на председателя

и членовете на ДКХ се прекратяват от влизането в сила на този закон, а трудовите и служебните правоотношения със служителите от закритата ДКХ се уреждат при условията и по реда на чл. 328, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, съответно на чл. 106, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител.

Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 1 ЗДСл „органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при закриване на администрацията, в която е назначен държавният служител“. Безспорно е, че ДКХ е закрыта съгласно § 81, ал. 1 от ПЗРЗИДЗХ /ДВ, бр. 69 от 4 А. 2020 г., влизащ в сила на 08.08.2020 г. съгласно чл. 5, ал. 5 от КРБ, при липсата на определен друг срок/, който факт попада в обхвата на понятието „закриване на администрацията“ по чл. 106, ал. 1, т. 1 ЗДСл по аргумент от чл. 50, ал. 1 във връзка с чл. 36 и чл. 38, ал. 1, т. 4 от Закона за администрацията. В чл. 106, ал. 1, т. 1 ЗДСл законодателят е използвал глагола „може“, поради което в случая председателят на ликвидационната преценява това при условията на оперативна самостоятелност. В оспорената заповед, както и в кориците по делото, липсват критерии, правила или утвърдена практика, въз основа на които органът по назначаването е прекратил конкретното служебно правоотношение. Нарушен е общият принцип на чл. 13 АПК, приложим при упражняване на дискреция от административния орган.

За да е налице закриване на администрацията по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 1 от ЗДСл е необходимо не просто от административната структура, съответно от длъжностното и поименното разписание, да отпадне съответното звено, а да бъде ликвидирана цялата структура. При ликвидиране на администрацията и наличието на неин правопреемник приложение намира разпоредбата на чл. 87а ЗДСл /Решение № 8767 от 20.06.2011 г. по адм. д. № 10315/2010 г., V отд. на ВАС/. „Под „закрита администрация“ и „друга“ /администрация/ по смисъла на чл. 87а ЗДСл законодателят е имал предвид цялостна административна структура, а не отделни териториални или обособени по друг признак, нейни звена.

Съгласно разпоредбата на чл. 87а от ЗДСл, „при преобразуване на администрация, при преминаване на дейност от една администрация в друга, както и при преминаване на дейност от закрыта администрация в друга, служебното правоотношение с държавния служител не се прекратява“. В случая, тази хипотеза е приложима по отношение на жалбоподателя, тъй като посочването на чл. 106, ал.1, т.1 ЗДСл в ЗИДЗХ не изключва автоматично приложението на чл.87а от ЗДСл. Напротив, специалният ЗИДЗХ не съдържа разпоредба, която да изключва приложението на чл. 87а ЗДСл. От тълкуването на чл. 87а ЗДСл и посочените по-горе правни норми се обуславя извод, че при закриване на администрация, но при преминаване на дейността ѝ в друга, служебното правоотношение с държавния служител не се прекратява, т.е. изключва се приложението на чл. 106, ал. 1, т. 1 ЗДСл. В конкретния случай в действителност е налице закриване на администрация, като на изследване подлежи обстоятелството дали нейната дейност преминава в дейността на друга администрация.

Съгласно § 83, ал. 3 от ПЗРЗИДЗХ „с щатните бройки, включени в общата численост на персонала на закритата ДКХ, МС, по предложение на министъра на финансите, извършва компенсирани промени в числеността на Министерството на финансите и на администрациите, чиито ръководители са второстепенни разпоредители с бюджет по бюджета на Министерството на финансите“. Съгласно § 1, т. 2 от ПЗР на ПМС № 231/2020 г. в ПМС № 215 от 1999 г. за приемане на Устройствен правилник на

Министерството на финансите и за преобразуване и закриване на административни структури към министъра на финансите се правят изменения, сред които в б. „б“ в приложение № 2 към чл. 4, ал. 3 числото „7886“ се заменя със „7920“, т.е. с 34 щатни бройки се увеличава общата численост на персонала в НАП /преди изменението с ДВ, бр. 101 от 2020 г./.

Съгласно § 2, т. 1 от ПЗР на ПМС № 231/2020 г. в Устройствения правилник на Министерството на финансите, приет с ПМС № 353 от 2016 г. се правят изменения, сред които в чл. 9, ал. 2 числото „563“ се заменя с „581“ или общата численост на персонала на министерството се увеличава с 18 щатни бройки /преди изменението с ДВ, бр. 101 от 2020 г./.

Сборът от щатните длъжности, които са разпределени – 52 броя, съответства на общата численост на персонала на ДКХ, в т. ч. председател, главен секретар, обща и специализирана администрация – 52 броя, съгласно чл. 8 от Устройствения правилник на ДКХ и нейната администрация.

Жалбоподателката П. Б. Н. е изпълнявала длъжност „главен експерт“ в отдел „Лицензионна дейност“ в дирекция „Лицензионна дейност и контролна дейност“, представляваща специализирана администрация на ДКХ съгласно устройствения ѝ правилник. Във връзка с промените в ЦУ на НАП се създава дирекция „Контрол върху хазарта и хазартните дейности“, чието наименование по-късно е променено на дирекция „Надзор върху хазарта и хазартните дейности“. При сравнение между дирекция „Лицензионна дейност и контролна дейност“ в ДКХ и посочената дирекция от ЦУ на НАП се установява запазване изцяло на лицензионната дейност, в която област са били и изпълняваните от жалбоподателката функции. Констатира се, че е налице преминаване на дейност по смисъла на чл. 87а ЗДСл, при това конкретна дейност, каквото е била възложена на жалбоподателя съгласно приложената по делото длъжностна характеристика. В чл. 87а ЗДСл законодателят е използвал понятието „дейност“, т.е. има се предвид конкретна дейност, а не въобще извършваната от ДКХ такава.

В случая е налице една от хипотезите на чл. 87а от ЗДСл, тъй като е разпоредено преминаване на дейност, от закрита администрация в друга. Правоприемникът е посочен и след като не се касае до съкращаване на длъжности по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, служебните отношения на държавните служители преминават към правоприемника по реда на чл. 87а от ЗДСл.

Съгласно константната съдебна практика при съкращаване на щат, но при съществуваща администрация, се извършва преценка за реалното съкращаване на длъжността - дали тя фигурира като наименование /нормативно определена позиция/ в щатното разписание на съответната администрация и като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика, или те са толкова значително изменени, че налагат извод за качествено нова длъжност. Именно поради това, че основанието за прекратяване на служебното правоотношение е чл. 106, ал. 1, т. 1 ЗДСл на анализ не подлежи кумулативното наличие на посочените по-горе две предпоставки.

Ирелевантно е, че длъжността, заемана от жалбоподателката, не е преминала към НАП, тъй като към създаването на дирекцията такава не е съществувала, а се е появила в длъжностното разписание към 30.11.2020 г. В конкретния случай са осъществени правоприемство от ДКХ към НАП като единно цяло съгласно общото понятие за администрация и преминаване на конкретна дейност от отдела на дирекцията, в която е работила жалбоподателката, в дирекцията в ЦУ на НАП. Независимо от това, следва да се посочи, че се установяват съвпадение между длъжността на жалбоподателката и тази на „главен експерт“ в дирекция „Надзор върху хазарта и хазартните дейности“ в ЦУ на НАП по отношение целта на длъжностите – организиране на документооборота и поддържане на базата данни, прилика между длъжността на жалбоподателката и тази на длъжностите „експерт по приходите“, „старши експерт по приходите“ и „главен експерт по приходите“ в дирекция „Надзор върху хазарта и хазартните дейности“ в ЦУ на НАП по отношение на областите на дейност.

Както е посочено в заключението по съдебно-икономическата експертиза, видно от поименното разписание на длъжностите в 1ДУ на НАП -Дирекция „Надзор върху хазарта и хазартните дейности (Таблица № 2 с констатации на стр. 7 и 8), в сила от 14.07.2020г., дирекцията не фигурира със свой щат. В поименното разписание на длъжностите в ЦУ на НАП -дирекция „Надзор върху хазарта и хазартните дейности“, в сила от 31.08. 2020г., дирекцията е включена със свой щат от 16 щ.б., които към този момент не са заети. В поименното разписание на длъжностите в ЦУ на НАП - Дирекция „Надзор върху хазарта и хазартните дейности“, в сила от 30.09. 2020г., дирекцията е със същия щат от 16 щ.б., които и към този момент не са заети. Що се касае до отдел „Методология на хазарта и хазартните дейности“ при дирекция „Данъчно-осигурителна методология“, той се появява в поименното разписание на длъжностите в ЦУ на НАП, в сила от 30. 09.2020г., с 5 щ.б., които не са заети.

Въпреки че към датата на прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателката не е съществувала длъжността „главен експерт“ в съответната дирекция на ЦУ на НАП, по изложените съображения приложение е следвало да намери разпоредбата на чл. 87а ЗДСл, вкл. и доколкото няма промяна в броя служители в ДКХ и разпределения в НАП и МФ. Този извод се подкрепя и от факта, че тази длъжност се е появила в съответната дирекция по-малко от месец след прекратяване на правоотношението – 30.11.2020 г.

От това следва и извод, че оспорваната заповед е издадена и в противоречие с целта на закона и с нея не се преследва целта, заложена от законодателя - най-доброто функциониране на администрацията, а се цели единствено освобождаване от длъжност на държавен служител, като се нарушава принципът на стабилитет при

изпълнение на държавна служба по чл. 18 и чл. 81 ЗДСл.

В случая е налице и нарушение на принципа за „съразмерност“ по смисъла на чл. 6, ал. 1, ал. 2 и ал. 5 АПК. Действително преценката за вида на структурната промяна, включително броя и вида на предвидените и запазени длъжности, съставлява преценка за целесъобразност, но съдът има компетентността да провери съблюдаването на принципа на съразмерност предвид изискването за оптимизиране на дейността и крайната цел за най-ефикасно изпълнение на възложените функции /чл. 169 АПК/.

По изложените съображения Заповед № 3-ЧР-40 от 30.10.2020г. на председателя на Л. комисия за извършване ликвидацията на закритата ДКХ като незаконосъобразна - издаден в противоречие с материалния закон и неговата цел, следва да бъде отменена.

С оглед изхода от спора, на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски. Съдът счита за основателно възражението за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение в размер на 1100 лева, което е повече от два пъти над минималния размер, предвиден в чл. 8, ал.3 от Наредба № 1 от 9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. С оглед фактичката и правна сложност на делото и броя на проведените открити съдебни заседания, би следвало размерът да бъде намален на 900 лв. Следва да се заплати и 635 лв., заплатено възнаграждение за вещо лице.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 от АПК, чл. 124, ал. 1 ЗДСл, Административен съд София-град, Първо отделение, LXV състав,

### **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ, по жалбата на П. Б. Н. от [населено място], ЕГН [ЕГН], Заповед № 3-ЧР-40 от 30.10.2020г. на председателя на Л. комисия за извършване ликвидацията на закритата Държавна комисия по хазарта.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на П. Б. Н. от [населено място], ЕГН [ЕГН] разноски по делото в размер на 1535 /хиляда петстотин тридесет и пет/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването му.

Съдия: