

Протокол

№

гр. София, 22.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 22.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3632** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.20 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се адв. Д. и адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Правя уточнение във връзка с направеното възражение на ответника за изтекла погасителна давност на осн. чл. 232 ГПК, сме направили отказ от иска по отношение на погасената част от вземането за периода от 05.03.2018 г. до 13.04.2018 г. и това е довело до намаляване на цената на иска. Периодът да се счита от 13.04.2018 г. до 08.05.2019 г. за сумата от 198 832.42 лв.

В тази връзка сме направили искане за нова експертиза.

ЮРК. С.: Не възразявам по направеното уточнение.

ПРОКУРОРЪТ: Подкрепям изложението, че следва да се назначи нова експертиза,

предвид коригирания период, съответно вещото лице да прецени новите дати.

СЪДЪТ намира, че в съдебно заседание от 06.12.2021 г. е прекратено производството в частта само по отношение за размера на исковата претенция и е пропуснато да се прекрати по отношение на периода, което трябва да бъде направено в днешното съдебно заседание.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА поради отказ от иска производството в частта, с която е предявена исковата претенция за периода от 05.03.2018 г. до 13.04.2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок от днес, пред Върховен административен съд.

АДВ. Д.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме възражения с проекто-доклада.
ЮРК. С.: Моля да допуснете до разпит един свидетел, а именно - бившия началник на ДНСК арх. И. Н., който е подписал споразумението. Искаме да се установи каква е била волята на страните по делото. Не оспорвам подписа върху споразумението, че е положен от И. Н.. Не възражявам по искането за експертиза, направено от прокуратурата.

АДВ. Д.: По отношение на направеното искане за разпит на свидетел, с оглед изричната забрана в ГПК да се подновяват обстоятелства, описани в писмен документ, при подписването на който е участвала страната, смятам, че това е недопустимо в настоящото производство.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям на искането за разпит на свидетел, доколкото с него се цели установяване на действителната воля и премахването на неясноти относно въпросното споразумение и отношението на страните във връзка с това споразумение. Забраната, която спомена ищцовата страна е валидна, но считам, че то не е свързано само за доказване на обстоятелства в писмен документ.

Нямам възражение по проекто-доклада.

Съдът намира, че следва да обяви за окончателен изготвения проекто-доклад по делото с определение от 11.01.2022 г.

Неоснователно е искането на прокуратурата за допускане на съдебно-счетоводна експертиза за установяване на размера на законната лихва, доколкото на лист 83 от делото, в предходното заключение е посочен размерът за периода, който е актуализиран в днешното съдебно заседание и страните не са възразили по изготвеното заключение.

Неоснователно е искането за допускане за разпит на свидетел, доколкото се цели установяване на различно съдържание на документ, за което страната се е подписала, т. е. недопустимо е да се опровергава собствено изявление. По отношение на повдигнатите доводи от ответната страна, че свидетелските показания са във връзка с

тълкуването на волята на страните, то следва да се има предвид, че в предходно съдебно заседание са разпитани двама свидетели.

Констатира се, че в предходно съдебно заседание че прокуратурата е направила искане за повторен разпит на свидетеля М. А., което съдът намира за неоснователно, доколкото свидетелката подробно е дала показания.

Предвид горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен проекто-доклада, съдържащ се в определение от 11.01.2022 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на прокуратурата за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответната страна за допускане до разпит на свидетеля И. Н..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на прокуратурата за допускане на повторен разпит на свидетеля М. А., направено в съдебно заседание на 06.12.2021 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: От събраните по делото доказателства безспорно се установиха описаните факти в исковата молба. Доказа се от съдебно-счетоводната експертиза размерът на дължимата лихва. Ето защо, моля да бъде уважен предявения от нас иск за сумата от 198 832.42 лв. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски.

АДВ. К.: Присъединявам се към казаното от адв. Д..

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите предявения иск като неоснователен и недоказан, видно от събраните по делото доказателства, както и от разпита на свидетелите в предходното съдебно заседание. Подробни съображения сме изложили в отговора на исковата молба. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че исковата претенция е неоснователна и недоказана. В хода на съдебното следствие не се доказва наличието на всички задължителни елементи от фактическия състав на отговорността по ЗОДОВ. В тази насока подкрепям съображенията, доводите и възраженията на ответника по иска. Моля за произнасяне в посока отхвърляне на иска.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: