

Протокол

№

гр. София, 18.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 18.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разглежда дело номер **3431** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВАСИЛКА СОФИЯ“ ЕООД - редовно уведомена, представлява се от адвокат П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт М., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Н. А., редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че по делото е постъпило на 05.09.2025 г. /в срок/ заключение по допуснатата от Съда – съдебно – оценителна експертиза, изготвена от вещото лице А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се изслуша заключението на съдебно - оценителната експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице: В. Н. А., 67 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предупреден съм за наказателната отговорност. Поддържам в цялост заключението на експертизата, което съм представил в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ като взе предвид, че вещото лице е отговорило на поставените въпроси подробно и обосновано,

О П Р Е Д Е .:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключението на съдебно – оценителната експертиза, изготвена от вещото лице А..

КОНСТАТИРА, че към нея е приложена справка - декларация за използваните часове, с обща сума за изплащане, в размер на 800 лева. По делото е определен депозит, в размер на 600 лева, предвид на което следва да се определи допълнителен депозит от 200 лева, който следва да бъде внесен от дружеството – жалбоподател. С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице, в размер на 800 лева.

ЗАДЪЛЖАВА дружеството – жалбоподател „ВАСИЛКА СОФИЯ“ ЕООД да внесе допълнителен депозит, в размер на 200 лева, в 7-дневен срок от днес по сметка „Вещи лица“ при АССГ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение, в размер на 600 лева от внесения депозит, а след внасяне на допълнителния депозит, на вещото лице да се издаде 1 бр. РКО за сумата от 200 лева.

Издаде се 1 бр. РКО.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, приложени по делото пред настоящата инстанция, както и по адм. дело № 836/2022 г., по описа на АССГ и по адм. дело № 9190/2024 г., по описа на ВАС.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от

фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат П.: Моля да отмените ревизионния акт в частта с решение на ВАС. Считам, увеличението финансов резултат на 2016 г. със сумата 21 848 лв. за неправилен и незаконосъобразен, което се потвърждава от приетата по делото съдебно – оценителна експертиза, която показва, че продажната цена на 8 бр. автомобили на дружеството 2016 г. не се отличава от определената справедлива, стандартна стойност, определена в заключението на вещото лице. Моля да съобразите писмените бележки в тази част, подадени пред първата инстанция и пред ВАС. Двете заключения като крайни цифри не се различават особено. Моля да съобразите и констатациите, които сме изложили в жалбата, в тази част. Моля да ни бъдат присъдени съответните разноски за всички инстанции, за които представям списък.

Юрисконсулт М.: Възраavam по отношение на претенцията за адвокатско възнаграждение, която е в размер на 7000 лева. Моля да бъде взето предвид, че материалният интерес е в размер на 2000 лева, с оглед разходите, които са процесни. В останалата част и по основание оспорвам претенцията, тъй като с решение на ВАС е разрешен спорът върху разноските по отношение на целия акт. Остава само и единствено спорът по производството, което е за 2000 лева.

Считам, че в хода на съдебното дирене съдебно - оценителната експертиза е дала оценка към момент, който не е относим за решаване на спора, това е 03.09.2025 г. Вещото лице изрично сочи на стр. 3, че за нуждите на оценката са преценявани единствено фактите и обстоятелствата при производството на процесните МПС, а последвали събития и обстоятелства не са и не могат да бъдат отчитани при извършване на оценката. В този смисъл тази оценка е необоснована, тъй като не е изготвена, въз основа на оглед и данни за конкретните автомобили. Едновременно с това не може да бъде противопоставена на оценката, която ревизираното дружество е представило в хода на ревизията и е изискувало именно по повод продажбата на колите на свързано лице. В решението на Директора на Дирекция “ОДОП“ на стр. 12 сме изложили съображения в тази връзка. Моля да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, което е върху материалния интерес съгласно Наредбата за минималните адвокатски хонорари.

Адвокат П. /реплика/: Считам, че това, което каза процесуалният представител на ответника е неправилно, по отношение на датата, към която е извършена калкулирана пазарна цена. Видно от последна страница на заключението, това е м. октомври, 2016 г. Считам, че експертизата е обективна и следва да бъде кредитирана от Съда. Същата е изготвена съгласно указанията на Съда, както и подробно са описани конкретните аналози, които са използвани. Оглед на автомобилите към днешна дата също няма да е актуален, ако беше извършен, ако това беше необходимо, тъй като са минали доста години от 2016 г. Считам, че заключението е изцяло обосновано и в изпълнение на методите на Съда и следва да бъде съобразено при постановяване на решението на Съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: