

# Протокол

гр. София, 20.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4813** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.34 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] Р. К. Н. - УПРАВИТЕЛ – редовно призован, се явява адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - редовно призован, не се явява представител. По делото е постъпила молба от 19.09.2022 г., от процесуалния представител на ответника, юрк. С., с която заявява, че няма възможност лично да се яви в днешното съдебно заседание и не възразява да се даде ход на делото в нейно отсъствие.

СГП не изпраща представител.

АДВ. Г. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалба на [фирма], представявано от управителя Р. К. Н., против Решение № 000030-899/28.01.2022 г. на изпълнителния директор на НАП, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно

съпроводително писмо с № 19822/27.05.2022 г.  
ДОКЛАДВА писмени бележки от ответника.

АДВ. Г. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, както и доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. Г. - Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. - Моля да уважите подадената жалба като основателна по изложените в нея съображения и доказана от събраните по делото доказателства. Изричната разпоредба на чл. 30, ал. 7 ЗХ е ясна и безпротиворечива и напълно изключва събирането на други държавни такси освен предвидените в тарифата по чл. 30, ал. 1 от Закона за видовете хазартни игри, които се облагат с алтернативен данък, такава е вече и трайната съдебна практика на ВАС. Във връзка с изложеното, считам, че неоснователно е събрана такса по чл. 30, ал. 6 за издаване на лиценз, поради което Ви моля да отмените оспореното решение и върнете преписката за ново произнасяне от административен орган. Моля да ми присъдите и направените в хода на производството разноски, за което представям списък за разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: