

РЕШЕНИЕ

№ 28804

гр. София, 16.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 16.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **12857** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/ във връзка с чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на П. В. Г., ЕГН [ЕГН], представляван от адв. Ц. Д., срещу Решение № 1040-21-581/08.10.2025г. на директора на ТП на НОИ С. - град, с което е оставена без уважение жалбата срещу Разпореждане № 214-00-510-2 от 28.08.2025г., Разпореждане № 214-00-510-3 от 29.08.2025г. и Разпореждане № 214-00-510-4 от 29.08.2025г. на ръководителя на осигуряването за безработица.

Жалбоподателят оспорва изводите, че не е имал качество на осигурено лице по смисъла на §1, т. 3 от ДР на КСО. Поддържа, че е осъществявал трудова дейност съвестно и своевременно, а контролните органи превратно и непълно са приели, че той не е доказал полагане на труд в полза на „Булгар транс 23“ ЕООД. Счита, че решението е постановено в нарушение на материалния закон и в противоречие с целта на общественото осигуряване - да се създаде хуманна и устойчива социално-осигурителна система, даваща гаранция за минимален необходим стандарт на живот и защита на осигурените лица от конкретни видове социален и икономически риск.

В съдебно заседание жалбоподателят е представляван от адв. Д., която поддържа жалбата и моли за отмяна на обжалвания административен акт. Претендира разноси, за които е представен списък (л.335). Представена е и писмена защита, в която са развити подробни съображения за незаконосъобразност на акта.

Ответникът – директорът на ТП на НОИ С. – град, чрез юрк. П., в съдебно заседание и в депозираните писмени бележки, застъпва становище за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и

прави възражение за прекомерност на адвокатското такова.

Съдът, след като се запозна с жалбата и доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, установи следното:

Жалбоподателят П. Г. е подал Заявление вх. № 10114822/2024 г. (л.177), с което е поискал да му бъде отпуснато парично обезщетение за безработица. В заявлението е посочено, че трудовото му правоотношение с „Булгар Транс 23“ ЕООД е прекратено със Заповед № Б-088/09.12.2023 г. (л.178), считано от 09.01.2024 г., на основание чл. 328, ал. 1, т. 3 КТ.

На 24.01.2024 г. от жалбоподателя е представена собственоръчно попълнена декларация (л.175) относно последната му трудова заетост в „Булгар Транс 23“ ЕООД, като е посочено, че е изпълнявал длъжността „управител“ на ресторанти „Харем“ и „К.“ с естество на извършваната работа — организиране на работата в ресторантите.

С оглед представените от жалбоподателя документи и наличните данни, подавани на основание чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО, с Разпореждане № 214-00-510-1 от 29.01.2024 г. исканото обезщетение е отпуснато за периода от 09.01.2024 г. до 08.11.2024 г. в размер на 91.85 лв. дневно.

Във връзка с подадена жалба от О. Ц. Е., на основание чл. 108, ал. 1 КСО е била извършена проверка по разходите на държавното обществено осигуряване на „Булгар Транс 23“ ЕООД, приключила с Констативен протокол № КВ-5-21- 01917781/30.05.2025 г.

Видно от протокола, дружеството е вписано в ТР на 05.07.2023 г. с едноличен собственик на капитала И. С. Б., който е собственик и/или управител на 45 търговски дружества и за когото по данни от регистър „Трудови договори“ са подавани уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ за сключени договори на длъжности „монтажник“, „мияч превозни средства, ръчно“, работник строителство“, „общ работник“, „арматурист“, „охранител“. До лицето са изпращани искания за явяване и за представяне на необходимите документи за извършване на проверката, но пощенските пратки са върнати с отбелязвания „получателя преместен“. След поискано съдействие от ТП на НОИ - Х., контролният орган е уведомен, че И. С. Б. не е установен на територията на [община]. С оглед подаваните за лицето данни по чл. 5, ал. 4 КСО от „Мега секюрити груп“ ЕООД, същото е призовано чрез работодателя си. И. С. Б. се е явил в ТП на НОИ С. - град на 16.04.2025 г., като с Декларация № 9001-21-3926#40/16.04.2025 г. (л.165) е декларирал, че не е регистрирал дружество „Булгар Транс 23“ ЕООД, не знае за съществуването на дружеството, не е сключвал трудови договори с лица за работа в дружеството, не е подавал данни в НАП и не може да представи изисканите му документи.

В хода на административното производство контролният орган на НОИ е изискал информация от ТД на НАП - С., офис „М.“, според която от Б. Т. 23 ЕООД не са подавани ГДД по чл. 92 от ЗКПО, дружеството няма регистрирани фискални устройства с регистрирани обороти, липсват декларирани търговски обекти, данните по чл. 5, ал. 4 КСО са подавани чрез КЕП с титуляр „Харем лундж - БП“ ЕООД, като за автор в удостоверението за КЕП е посочен едноличният собственик и управител на дружеството - И. С. Б.. От НАП са представени протоколи за извършени проверки на „Булгар Транс 23“ ЕООД, както и на свързани дружества и на лица в трудови правоотношения с дружеството, но без да е установен контакт с управителя или упълномощено лице, без да са представени първични счетоводни документи и без явяване на призованите лица, за които са подадени уведомления по чл. 62, ал. 5 КТ, с изключение на едно лице - управител на свързаното „Дъ хууказ“ ООД, което лице е депозирало трудов договор, заповед за прекратяването му и фишове, но без подпис от работодателя и без задължителни счетоводни реквизити. Според НАП И. С. Б. няма декларирано упражняване на дейност като управител на „Булгар Транс 23“ ЕООД и е с прекъснати здравноосигурителни права, а дружеството е с „фиктивна регистрация чрез подставено лице или т.нар. мнимо

представителство“. Според НАП може да се направи извод, че за дружеството не са налице данни, че е извършвало каквато и да било дейност. Всички трудови договори с подадени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ са прекратени и срещу дружеството е образувано ИД № [ЕГН]/2023 г., което е прекратено през 2025 г. поради липсата на притежавани от същото активи. В този смисъл е писмо изх. № 1524-00-1555#3/17.12.2024 г. (л.169).

От отговор на БАБХ е видно, че дружеството няма регистрирани обекти по Закона за храните, въпреки че назначените в дружеството лица са на длъжности „барман“, „готвач“, „главен готвач“, „сервитьор“, „салонен управител“, „ръководител отдел в ресторант“ и др.

В хода на проверката, по данни от регистъра на трудовите договори, органите на НОИ са установили, че за П. В. Г. е подадена информация от „Булгар Транс 23“ ЕООД за сключен на 07.07.2023 г. трудов договор, който е прекратен, считано от 09.01.2024 г.

При справка в регистъра на осигурените лица е установено, че от дружеството са подавани данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО за П. В. Г. за периода от 07.07.2023 г. до 08.01.2024 г. за вид осигурен „01“. До лицето с писмо изх. № 9001-21-3926#21/11.12.2024 г. е изпратено искане по чл. 108. ал. 2 КСО за представяне на документи и сведения, касаещи факти и обстоятелства, свързани с трудовата му заетост в дружеството. Писмото е изпратено чрез лицензиран пощенски оператор до актуалния адрес на жалбоподателя, но пратката е върната в ТП на НОИ - С. град с отбелязване „непотърсена“.

Предвид установеното от извършените проверки на НОИ, НАП, ИАГИТ и БАБХ, от контролните органи на ТП на НОИ - С. град е прието, че от вписването си до момента на извършване на проверката „Булгар Транс 23“ ЕООД не е извършвало трудова/стопанска дейност по смисъла на Търговския закон, която да предполага наемане на лица по трудов договор за осъществяването ѝ. В тази връзка са издадени задължителни предписания № ЗД-1-21-01917813/30.05.2025 г. за заличаване на подадените от осигурителя данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за поименно изброени лица, включително и за П. В. Г. за периода от 07.07.2023 г. до 08.01.2024 г. (л.160).

След връчването по реда на чл. 110, ал. 4 КСО на задължителните предписания, данните по чл. 5, ал. 4 КСО са служебно заличени съгласно чл. 4, ал. 10, т. 4 от Наредба Н-13 от 17.12.2019 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица.

Във връзка с извършената проверка и заличените релевантни данни за жалбоподателя са постановени:

- Разпореждане № 214-00-510-2 от 28.08.2025 г. на ръководителя на осигуряването за безработица за отмяна на Разпореждане № 214-00-510-1/29.01.2024 г., с което на лицето е отпуснато ПОБ;
- Разпореждане № 214-00-510-3 от 29.08.2025 г. на ръководителя на осигуряването за безработица, с което е постановен отказ за отпускане на ПОБ;
- Разпореждане № 214-00-510-4 от 29.08.2025 г. на ръководителя на осигуряването за безработица, с което е разпоредено жалбоподателят да възстанови добросъвестно полученото ПОБ за периода от 09.01.2024 г. до 08.11.2024 г. в размер на 19 472.20 лв.

След обжалване по административен ред на разпорежданията е постановено процесното решение, с което жалбата е отхвърлена, а разпорежданията са потвърдени.

В хода на съдебното производство като свидетели са разпитани П. Б. П., Н. С. И. и В. Г. В..

В показанията си П. П. заявява, че е работил в два обекта – Н. и Кръчмарница, като готвач. Твърди, че е бил нает от П. Г., който обикалял всички ресторанти. Посочва, че имал трудов договор с „Б. транс“.

Свидетелят И. заявява, че познава жалбоподателя, който е бил управител на Н. и Кръчмарница. Посочва, че жалбоподателят е бил мениджър на ресторантите и е провел инструктаж на

свидетеля.

Свидетелят В. посочва, че е работил като салонен управител на ресторант през 2023 г. Посочва, че жалбоподателят е бил управител на ресторанта. Описва случай на извършена проверка от НАП, като според него документите му били във фирма А..

По делото са приложени трудови договори – л.236 до л. 279, сключени между „Булгар транс 23“ ЕООД и различни физически лица, сред които и свидетеля В. В. – л. 256. От договорите не се установява кое лице ги е подписало за дружеството. Не са представени договори за свидетелите П. Б. П. и Н. С. И..

От приложеното на л. 199 писмо с изх. № 40-22-1721#2/18.03.2026 г. се установява, че била извършена проверка, за която е изготвен доклад (л.200) на търговски обект, стопанисван от „Астрей Инвест“ ЕООД, представлявано от К.-А. В. Ж.. Според протокола (л.203), същата е извършена в присъствието на свидетеля В. Д. В., на длъжност салонен управител, който е подписал и протокола за проверката.

По делото е представено генерално пълномощно, подписано от К.-А. В. Ж. в качеството на едноличен собственик и управител на „Астрей Инвест“ ЕООД, с което упълномощава П. В. Г. да извършва от името и за сметка на дружеството всякакви правни и фактически действия, да извършва всякакви действия, свързани с търговската дейност, да подписва документи, да сключва трудови договори, да внася и тегли неограничени суми от банкови сметки на дружеството, да подписва всякакви декларации от негово име, да прехвърля дялове на дружеството на каквато цена сметне за добре и много други.

Приложен е и Договор за обслужване на клиенти в заведение от 21.09.2023 г. (л.230), сключен между „Астрей Инвест“ ЕООД като доверител и "Булгар Транс 23" ЕООД като довереник, по силата на който доверителят възлага на довереника да осигурява обслужването в ресторант "Кръчмарница", находящо се на [улица], както и да отговаря за качеството, бързината и коректността на обслужването, като назначи на трудови договори необходимия персонал.

Видно от писмо № 05-44\1/27.03.2026 г. от СРЗИ (л.282), в базите данни, поддържани от СРЗИ, включително и в публичния регистър на обектите с обществено предназначение по чл. 36, ал.3 от Закона за здравето, не са открити записи за „Астрей Инвест“ ЕООД и „Смарт Инвест Трейд“ ЕООД за периода 2023-2024 г.

От страна на СО – район Студентски е посочено, че в информационен масив „Търговски обекти“ на СО – район Студентски не са открити данни за регистрирани търговски обекти, стопанисвани от „Астрей Инвест“ ЕООД и „Смарт Инвест Трейд“ ЕООД (л.282).

От СО – район К. село е посочено, че в регистъра на заявленията за работно време няма регистрации за „Астрей Инвест“ ЕООД и „Смарт Инвест Трейд“ ЕООД, както и няма данни за регистрирани обекти за обществено хранене (л.299).

От Район С. са предоставени Заявление за работно време на стационарен търговски обект (л.303 – гръб), в което е посочен търговски обект „Ресторант Кръчмарница“ на [улица], с управител П. В. Г., подписано под № 11836/31.07.2023 г., стопанисван от „С. инвест Т.“, както и Заявление за работно време на стационарен търговски обект (л.304 – гръб), стопанисван от „Астрей инвест“ ЕООД – ресторант на бул. В., с управител К.-А. В. Ж..

Правни изводи:

Жалбата е допустима за разглеждане, като подадена в срок и от лице, имащо правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 117, ал. 1, т. 2, б. "б" и „д“ КСО разпорежданията относно обезщетенията за безработица и за възстановяване на неоснователно получени плащания по държавното

обществено осигуряване по чл. 98, ал. 2 и чл. 114, ал. 3 и 4, се обжалват пред ръководителя на съответното териториално поделение на НОИ. Съгласно чл. 117, ал. 3 КСО ръководителят на териториалното поделение се произнася по жалбите или исканията с мотивирано решение в едномесечен срок от получаването им. Предвид гореизложеното и с оглед приложената Заповед № 1712/17.08.2015 г. (л.90), процесното Решение № 1040-21-581/08.10.2025г. на директора на ТП на НОИ С. - град е издадено в рамките на неговата материална, териториална и времева компетентност. При издаването му не се констатира допуснати съществени процесуални нарушения. Спазено е изискването за форма с оглед разпоредбите на чл. 117, ал. 3 и ал. 5 КСО вр. чл. 59 АПК, като горестоящият орган е изложил подробни мотиви относно постановения правен резултат.

Потвърденото с решението разпореждане също е издадено от компетентен орган, предвид Заповед № 1015-21-17/27.01.2023 г., издадена от директор на ТП на НОИ – С.-град (л.143) и разпоредбата на чл. 114, ал. 3 КСО, в писмена форма, като са спазени административнопроизводствените правила.

С жалбата се оспорва главно материалната законосъобразност на акта, като основният въпрос се свежда до това има ли жалбоподателят право на обезщетение за безработица като осигурено лице при осигурителя „Булгар транс 23“ ЕООД.

Понятието „осигурено лице“ е дефинирано в разпоредбата на §1, ал. 1, т. 3 от ДР на КСО като „физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 и чл. 4а, ал. 1 и чл. 4а1, ал. 1, за което са внесени или дължими осигурителни вноски. Осигуряването на лицето, което е започнало трудова дейност съгласно чл. 10, продължава и през периодите по чл. 9, ал. 2, т. 1 - 3 и 5.“

Съгласно чл. 10, ал. 1 КСО осигуряването възниква от деня, в който лицата започната да упражняват трудова дейност по чл. 4 или чл. 4а, ал. 1 и за който са внесени или дължими осигурителни вноски, и продължава до прекратяването ѝ.

Според разпоредбата на чл. 54а, ал. 1 КСО, право на парично обезщетение за безработица имат лицата, за които са внесени или дължими осигурителни вноски във фонд „Безработица“ най-малко 12 месеца през последните 18 месеца преди прекратяване на осигуряването и които имат регистрация като безработни в Агенцията по заетостта; не са придобили право на пенсия за осигурителен стаж и възраст в Република България или пенсия за старост в друга държава или не получават пенсия за осигурителен стаж и възраст в намален размер по чл. 68а или професионална пенсия по чл. 168 и не упражняват трудова дейност, за която подлежат на задължително осигуряване по този кодекс или по законодателството на друга държава, с изключение на лицата по чл. 114а, ал. 1 от Кодекса на труда.

В случая органът по осигуряването е мотивирал, че жалбоподателят няма право на обезщетение за безработица, тъй като не е извършвал трудова дейност при осигурителя „Булгар транс 23“ ЕООД.

Съдът приема този извод за обоснован и законосъобразен, предвид събраните по делото доказателства.

На първо място, не е доказано, че осигурителят „Булгар транс 23“ ЕООД въобще е осъществявал икономическа дейност. Установените от контролните органи обстоятелства, а именно, че не са подавани ГДД по чл. 92 от ЗКПО, че дружеството няма регистрирани фискални устройства, че липсват деклариращи търговски обекти, както и че няма регистрирани обекти по Закона за храните води до категоричен извод, че „Булгар транс 23“ ЕООД не е осъществявало търговска дейност. Този извод се подкрепя и от установените обстоятелства относно вписания в Търговския регистър управител на

„Булгар транс 23“ ЕООД - че същият е собственик и/или управител на множество търговски дружества, като същевременно за него са подавани уведомления за сключени трудови договори на други длъжности, както и направеното от него изявление, че не е регистрирал „Булгар Транс 23“ ЕООД и не знае за съществуването на дружеството, съответно не е сключвал никакви трудови договори. Представената от П. В. Г. Заповед № Б-088/09.12.2023 г. също е подписана за работодател от И. С. Б., като подписът на последния в заповедта е видимо различен от този в декларацията на управителя. Всичко това поставя до голяма степен под съмнение легитимността на действията, извършени от името на „Булгар Транс 23“ ЕООД, в това число във връзка със сключването на трудови договори и подаването на уведомления за тях, тъй като не е ясно кое именно физическо лице и в какво качество ги е осъществявало. Тази неяснота се задълбочава и поради факта, че представените от П. В. Г. на 03.10.2025 г. в контролното административно производство допълнителни доказателства не са подписани.

Все в тази връзка съдът не кредитира с доверие и представения Договор за обслужване на клиенти в заведение от 21.09.2023 г. (л.230), за който също не е ясно от кое физическо лице е подписан от името „Булгар Транс 23“ ЕООД. Наред с това, в договора не е определено конкретно възнаграждение и на практика липсва механизъм как то се формира и изплаща. Отделно, съобразно представената справка от район „С.“ ресторант Кръчмарница е стопанисван не от „Астрей инвест“ ЕООД, а от „Смарт инвест трейд“ ЕООД. Също така, не става ясно как този договор се съотнася с представения друг Договор за обслужване на клиенти, сключен между „Смарт Инвест Трейд“ ЕООД и „Булгар транс 23“ ЕООД /л.93/, който има идентичен предмет и съдържание като договора от 21.09.2023г., но е със заличена дата и също включва обслужването на ресторант „Кръчмарница“ наред още с 6 заведения.

На следващо място, предвид наличното по делото пълномощно от едноличния собственик на „Астрей Инвест“ ЕООД К.-А. В. Ж., с което П. Г. е упълномощен да извършва от името и за сметка на дружеството всякакви правни и фактически действия, трудно може да се обоснове конструкция, при която дружеството, по отношение на което жалбоподателят е снабден с почти неограничена представителна власт /„Астрей инвест“ЕООД/, възлага осигуряването на обслужването на търговски обект, който то не стопанисва /Ресторант „Кръчмарница“/ на друго дружество /„Булгар транс 23“ ЕООД/, за което няма обективни данни нито да е извършвало търговска дейност, нито да притежава релевантен опит, нито яснота за лицата, които се легитимират като негови представители, в което обаче същият се явява нает по трудов договор. При противоречивите данни по делото не става ясно кой субект в действителност е стопанисвал търговския обект и по силата на какви отношения и в какво качество жалбоподателят е осъществявал функции в него – като пълномощник на „Астрей инвест“ ЕООД, което не е дружеството, на чието име е регистриран обекта, или на „Булгар транс 23“ ЕООД, с което П. Г. има сключен трудов договор, но не осъществя дейност.

След цялостен съвкупен анализ на събраните по делото доказателства се налага извод, че П. Г. не е осъществявал трудова дейност в „Булгар Транс 23“ ЕООД, от което са подавани данните по чл. 5, ал .4 КСО. Това не изключва и този извод не се опровергава от евентуалното извършване от страна на жалбоподателя на различни дейности, в това число във връзка с управлението на процесните търговски обекти, в полза на „Астрей инвест“ЕООД и „Смарт инвест трейд“ ЕООД по силата на установени с тях други отношения – правни /представителство/ или фактически. Дори да се приеме, че от П. Г.

действително е упражнявана трудова дейност за „Смарт Инвест Трейд“ ЕООД и „Астрей Инвест“ ЕООД, то това не променя извода за липсата на такава при „Булгар Транс 23“ ЕООД.

С оглед на горното се потвърждава правилността на заключението на административния орган, че жалбоподателят не е осъществявал трудова дейност по трудовия договор с „Булгар Транс 23“ ЕООД, съответно не е възникнало осигурително правоотношение и законосъобразно е отменено разпореждането, с което на П. Г. е отпуснато обезщетение, като вместо него е постановен отказ за изплащане на обезщетението за безработица.

В продължение на горното, след като не е било налице право на парично обезщетение за безработица, законосъобразно е разпоредено възстановяване на получените суми.

Съгласно чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО добросъвестно получените суми за осигурителни плащания не подлежат на възстановяване от осигурените лица с изключение на случаите, при които след изплащането им са представени нови документи или данни, които имат значение за определяне на правото, размера и срока на изплащане, като възстановяването на сумите е без лихва до изтичането на срока за доброволно изпълнение. По силата на ал. 3, за възстановяване на сумите по ал. 1 и 2 длъжностното лице, на което е възложено ръководството на контрола по разходите на държавното обществено осигуряване в съответното ТП на НОИ, или друго длъжностно лице, определено от ръководителя на поделението, издава разпореждане, което подлежи на доброволно изпълнение в 14-дневен срок от връчването му.

Неоснователни са доводите, че няма основания за прилагане на чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО, тъй като липсвали нови документи или данни и контролните органи се позовавали единствено на декларацията на И. С. Б..

В случая административният орган е преценил не само декларацията на И. С. Б., но и установените при проверките на НАП, НОИ, ИАГИТ и БАБХ обстоятелства, съобразено е и заличаването на данните по чл. 5, ал. 4 от КСО за лицето, което в своята съвкупност се явява именно нови данни по смисъла на чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО и обосновава приложението на последната разпоредба.

С оглед на изложеното дотук, оспореното решение на директора на ТП на НОИ и потвърдените с него разпореждания са законосъобразни на всички основания по чл. 146 АПК и жалбата следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на делото, искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да бъде уважено.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 51 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. В. Г. срещу Решение № 1040-21-581/08.10.2025г. на директора на ТП на НОИ С. - град, с което е оставена без уважение жалбата му срещу Разпореждане № 214-00-510-2 от 28.08.2025г., Разпореждане № 214-00-510-3 от 29.08.2025г. и Разпореждане № 214-00-510-4 от 29.08.2025г. на ръководителя на осигуряването за безработица.

ОСЪЖДА П. В. Г. да заплати на ТП на НОИ С.-град сума в размер на 150 евро за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния

административен съд в 14-дневен срок от получаването му В ЧАСТТА, с която е отхвърлена жалбата срещу Решение № 1040-21-581/08.10.2025 г. на директора на ТП на НОИ С. – град, в частта, с която е отхвърлена жалбата срещу Разпореждане № 214-00-510-4 от 29.08.2025г. на ръководителя на осигуряването за безработица.
В останалата му част решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: