

Протокол

№

гр. София, 09.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в публично заседание на 09.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **2686** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15:36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Г. Б. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Постъпила е молба на 09.10.2025 г., преди съдебно заседание, от процесуалния представител на жалбоподателя- адв. Ч., в която заявява, да се даде ход на делото в негово отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – П. А. М., П.. ОРГАН ПРИ 06 РУ НА СДВР – редовно уведомен, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Постъпила е молба на 08.10.2025 г. от процесуалния представител на ответника – юрк. Г., в която заявява, да се даде ход на делото в негово отсъствие.

СГП – редовно уведомена, не изпраща процесуален представител.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 16.07.2025 г. от 06 РУ при СДВР, към което е приложен

отрязък на призовка и копие от удостоверение за компетентност.

ДОКЛАДВА писмо от СДВР ОПП постъпило на 24.07.2025 г., към което са приложени писмени документи под опис, а именно: копие от административната наказателна преписка ЗППАМ № 43/26.02.2025 г.

ДОКЛАДВА писмени бележки постъпили на 29.07.2025 г. от процесуалния представител на ответника; прави се искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение; при условията на евентуалност се прави възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

ДОКЛАДВА постъпилата молба на 08.10.2025 г. от процесуалния представител на ответника, в която се изразява становище за оспорване на жалбата, моли да се приемат доказателствата, излагат се мотиви по съществото на спора; прави се искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение; прави се възражение за прекомерност на адвокатски хонорар.

ДОКЛАДВА Постъпилата молба на 09.10.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в която се изразява становище за основателност на жалбата, излагат се мотиви по съществото на спора; прави се искане за присъждане на разноски по делото, приложен е списък.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите представените от страните писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА доказателства за компетентност на органа издал обжалвания административен акт.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат нови доказателства, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДОКЛАДВА становището на процесуалния представител на жалбоподателя, в което се изразява становище за прогласяване нищожност на ПАМ № 43/26.02.2025 г.; излагат се мотиви по съществото на спора; прави се искане за присъждане на разноски по чл. 63, ал. 3 от ЗАНН.

ДОКЛАДВА становището от процесуалния представител на жалбоподателя, в която се оспорва подадената жалба от жалбоподателя. Моли да бъде потвърдена наложената ПАМ, по подробно изложени мотиви в оспорената заповед; прави се искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави се възнаграждение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение предвид Решение № С-438/22 г. на СЕС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: