

# РЕШЕНИЕ

№ 5617

гр. София, 19.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 12.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5390** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. АПК, вр. с чл. 20а ал.5 от ЗПЗП.

Образувано е по жалба на М. Р. Н. против Акт за установяване на публично държавно вземане №14/06/3/0/03465/0/01/ 04/01/07.04.2020г. на Директора на ОД С. на ДФ „Земеделие“.

В съдебно заседание жалбоподателката се представлява от адв. Л., която поддържа жалбата. Счита, че актът е незаконосъобразен, поради нарушение на материалния закон по съображения, подробно изложени в представени от нея по делото писмени бележки. Претендира присъждане на разноски по списък.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. П., който поддържа жалбата. Иска отмяна на акта, предвид че най-тежката санкция, която е наложил ответника не съответства на целта на производството по установяване на нередности и на заключения между страните договор за подпомагане. Не претендира разноски, но оспорва искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – Директора на Областна дирекция – [населено място] на Държавен фонд „Земеделие“ – не се явява и не изпраща представител в съдебното заседание. В молба от 13.10.2020 претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град след анализ на приетите по делото писмени доказателства и съобразяване доводите на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, срещу индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол, поради което същата е допустима. Разгледана по същество се явява

## НЕОСНОВАТЕЛНА.

М. Р. Н., в качеството си на „ползвател“ и Държавен фонд „Земеделие“ [населено място] са сключили Договор №14/06/3/0/03465 на 28.04.2017г. за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 6.3“ Стартова помощ за развитието на малки стопани“ от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020г. Съгласно разпоредбата на чл.33, ал.1 и 4 от наредба №10 от 10.06.2016г. ползвателите на м помощта подават заявка за второ плащане не по-късно от посочения в заявлението за подпомагане и договора за предоставяне на финансова помощ срок. Уговореният срок за подаване на заявка за второ плащане, съгласно чл.3, ал.3 от договора от 28.04.2017г. е до 20.11.2019г. Крайният срок за изпълнение на одобрения проект, съгласно чл.6, ал.1 от същия договор е 20.11.2019г., следователно според административният орган срокът за подаване на заявката за второ плащане е до 20.11.2019г. на същата дата ползвателят М. Н. е подала заявка за окончателно плащане, като служители на РРА в нейно присъствие са извършили преглед на представените документи. Констатирани са липса на документи, които на основание чл.33, ал.1 от Наредба №10 от 10.06.2016г. за прилагане на подмярка 6.3. от мярка 6. от Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020г. е следвало да бъдат налични. Не са били представени:

1. отчет за приходите и разходите за последната календарна година и към датата на подаване на заявката;
2. справка за дълготрайните активи към счетоводния баланс, изготвена към датата на подаване на заявката за плащане;
3. копие от удостоверение за успешно завършено обучение, включващо най-малко 18 учебни часа по основните проблеми на опазване на околната среда в земеделието;
4. удостоверение за семейно положение на ползвателя на помощта ФЛ;
5. копие от становище на областната дирекция по безопасност на храните, че земеделското стопанство и дейността му отговарят на изискванията на закона за защита на растенията;
6. по отношение на увеличаването на трайните насаждения от сливи – фактура, платежно за извършен превод и приемо – предавателен протокол;
7. сертификат за сертифициран посадъчен материал, издаден от ИАСАС;
8. растителен паспорт, издаден от БАБХ;
9. Дневник на стопанството за всички земеделски дейности, извършване в земеделски земи;
10. копие от данъчна декларация за последен отчетен период преди подаване на заявката за плащане, заверена от ТД на НАП;
11. Копия от документи, доказващи приходи от земеделска дейност, съответстващи на заложените в таблица 11 от бизнес- плана.

Върху съставения контролен лист ползвателката лично се е подписала и е записала, че е съгласна с направената констатация за липса на документите, описани по-горе. Заявката не е била приета, като всички документи са били върнати.

Изпратено било предизвестие с писмо от 29.11.2019г., с което ДФЗ РА уведомява ползвателката, че следва да предостави писмени доказателства, удостоверяващи наличие на особени непредвидени обстоятелства, довели до обективна невъзможност за подаване на заявка за плащане в договорно и нормативно определения срок. Предупредена е, че ако такива доказателства не се представят, ДФЗ РА ще счита, че задължението за подаване на заявка не е изпълнено и ще прекрати едностранно

договора за предоставяне на финансова помощ, както и ще пристъпи към издаване на акт за установяване на публично държавно вземане по отношение на сумата в размер на 19558лв., представляваща получено първо плащане по договора. Писмото – предизвестие е получено от Н. на 09.12.2019г., видно от обратната разписка, като в определения 14 дневен срок ползвателката е вхождала възражение от 23.12.2019г., относно стартиралата процедура по издаване на АУПДВ. Позовава се на чл.35, ал.2 от Наредба №10, като заявява че са нарушени правата ѝ като бенефициент, тъй като не е получила писмо за отстраняване на нередовности в документите. Представя и липсващите към 20.11.2019г. документи, като: удостоверение за семейно положение, удостоверение за родствени връзки, ГДД, договор за наем на земеделска земя – 3 броя, фактура, касов бон към нея за продажба на сливи, фирмен документ за произход на посадъчен материал, становище от БАХБ, дневник на стопанството, приемо – предавателен протокол, растителен паспорт и др. документи. В ДФЗ обаче няма изобщо регистрирана заявка за второ плащане, предвид на което възражението ѝ е прието за неоснователно. Според мотивите на административния орган несъстоятелно е твърдението на М. Н., че е необходимо изрично да се предоставя писмо, с което да се даде срок и да се укаже кои документи следва да се предоставят, предвид факта, че в чл.33, ал.1 от Наредба №10 това е указано еднозначно, а списъкът с изискуемите документи е приложение №11 от наредбата. Тъй като не са представени писмени доказателства за наличие на особени непредвидени обстоятелства, довели до обективна невъзможност за подаване на заявка за плащане в договорения и нормативно определен срок, административният орган не е кредитирал и приложените към възражението документи, тъй като са добити след уговорения срок. На основание чл.20а от Закона за подпомагане на земеделските производители и чл.166 от ДОПК директорът на ОД С. на ДФ “Земеделие“ с оспорения Акт за установяване на публично държавно вземане е отказал изцяло одобрената финансова помощ по договора от 28.04.2017г., прекратил е същия едностранно и е определил задължение в размер на 19 558лв., представляващо публично държавно вземане за изплатено и подлежащо на възстановяване първо плащане по договора, ведно със законната лихва върху сумата, считано от 20.11.2019г.

Административният орган е приел, че срокът по чл.3, ал.3 от договора от 28.04.2017г. е преклузивен, и при неспазването му следва бенефициента да върне изплатеното първо плащане по договора и съответно да не бъде извършено второ плащане, тъй като не е изпълнено нормативно задължение, разписано в чл.33, ал.4 от Наредба №10 и договорно задължение, уговорено в чл.3, ал.3 от договора.

Наредба № 10 от 10 юни 2016 г. за прилагане на подмярка 6.3 "Стартова помощ за развитието на малки стопанства" от мярка 6 "Развитие на стопанства и предприятия" от програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г., издадена от Министъра на земеделието и храните, Обн. ДВ. бр.46 от 17 юни 2016г. регламентира следната процедура:

„Чл. 33. (1) При кандидатстване за второто плащане по чл. 10, т. 2 ползвателят на помощта подава заявка за плащане по образец, утвърден от изпълнителния директор на РА и публикуван на електронната страница на РА, в съответната регионална разплащателна агенция и прилага всички изискуеми документи съгласно приложение № 11.

(2) Срокът за подаване на заявката за второ плащане се посочва от кандидата в заявлението за подпомагане и трябва да бъде не по-рано от 18 месеца и не по-късно от

4 години и 6 месеца от датата на подаване на заявлението за подпомагане.

(4) Ползвателите на помощта подават заявка за второ плащане не по-късно от посочения в заявлението за подпомагане и договора за предоставяне на финансова помощ срок.

Чл. 34. (1) Регионалната разплащателна агенция извършва преглед на документите по чл. 33, ал. 1 в присъствието на ползвателя на помощта.

(2) В случай на липса или нередовност на документите по чл. 33, ал. 1 регионалната разплащателна агенция не приема заявката за плащане и връща документите на ползвателя на помощта заедно с писмено изложение по отношение на липсите и констатирани нередовности в документите.

(3) След отстраняване на пропуските по ал. 2 ползвателят на помощта има право в рамките на съответния срок по чл. 33, ал. 2 отново да подаде заявка за плащане.

(4) След приемане на документите за плащане ползвателят на помощта получава уникален идентификационен номер на заявката.

Чл. 35. (1) В срок до три месеца от подаване на заявката за второ плащане по чл. 33, ал. 1 РА:

1. извършва административни проверки на представените документи, заявените данни и други обстоятелства, свързани със заявката за плащане;

2. извършва проверка/посещение на място за установяване на фактическото съответствие с представените документи и заявени данни, като резултатите от извършените проверки се вземат предвид при обработката на заявката за второ плащане;

3. одобрява или мотивирано отказва изплащането на финансовата помощ след извършен анализ за установяване на съответствието между фактическото състояние и одобрения бизнесплан;

4. изплаща одобрената финансова помощ в случай на одобрение.

(2) В случай на нередовност на документите или непълнота и неяснота на заявените данни и посочените факти РА уведомява с мотивирано писмо ползвателя, който в срок до 10 работни дни от уведомяването може да отстрани констатираните нередовности, непълноти или неясноти чрез представяне на допълнителни и/или нови документи, включително документи извън посочените в приложение № 11, които са свързани с извършване на подпомаганата дейност.

Чл. 37. (1) Ползвателят на помощта няма право да получи второто плащане по чл. 10, т. 2 и дължи връщане на полученото по чл. 10, т. 1 първо плащане по договора за предоставяне на финансова помощ ведно със законната лихва към него, изчислена за период, посочен в договора, когато:

1. не е подал заявка за второ плащане, окомплектувана с всички изискуеми съгласно приложение № 11 документи, в срока, посочен в договора за предоставяне на финансова помощ, или не е представил изисканите от РА документи и информация в срока по чл. 35, ал. 2;

Неоснователно се явява възражението за некомпетентност на органа, издал оспорената заповед. Приложена е Заповед № 03 – РД/3403/23.08.2019г. на изпълнителния директор на ДФЗ, с която са делегирани териториални правомощия на Директора на Областна дирекция – С. за бенефициенти, подали заявления за подпомагане в областни дирекции С., Софийска, и П. на ДФЗ. Стопанството на жалбоподателката се намира в област П. и ОД на ДФЗ П. е осъществила договарянето

и сключването на договора, но Директорът на областната дирекция С. е оправомощен с посочената заповед да взема решения за изплащане или отказ от изплащане на финансовата помощ по сключените договори и по подадени заявки в посочените три дирекции.

Настоящата съдебна инстанция споделя становището на жалбоподателката, че административният акт е издаден при допуснато съществено нарушение на производствените правила по чл.34 и чл.35 от Наредба №10, което е довело до грубо нарушаване на правото ѝ на защита.

По делото липсва представен от ответника на хартиен носител контролният лист РРА 1 Мб.3. за окомплектованост, съставен в Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК) и описан в уведомителното писмо – предизвестие, изпратено на жалбоподателката на 29.11.2019г. ( лист 237 от делото). Приложен е само контролният лист, относно първата заявка за плащане. От писмото – предизвестие става ясно, че в Контролния лист по втората заявка са били изброени 11 броя документи, които са липсвали към заявката за второ плащане, подадена на 20.11.2019г. Заявителката се е подписала, че е съгласна с направената констатация, като „допълнително служителите на ДФЗ са я информирали за срока, в който след отразяване на пропуските по отношение на комплектоваността на заявката, тя има право отново да подаде заявка, така както е уредено в чл.34, ал.3 от наредба №10“ – цитат от писмото до нея.

Действително административният орган има възможност, според Наредбата да не приеме заявката за плащане и да върне документите на ползвателя на помощта заедно с писмено изложение по отношение на липсите и констатирани нередовности в документите, като след отстраняване на констатираните пропуски ползвателят на помощта има право в рамките на съответния срок по чл. 33, ал. 2 отново да подаде заявка за плащане. В конкретния случай обаче, служителите на ДФЗ не са съобразили, че заявката е била подадена в последния ден от срока – 20.11.2019г., поради което чл. 33, ал.2 и ал.3 от Наредбата са били обективно неприложими. Очевидно нямало е никаква възможност да бъдат изпълнени предписанията за представяне на допълнителни документи, дадени с контролния лист в срок, тъй като срокът е изтекъл в деня, когато този контролен лист е бил създаден в ИСАК. След като заявлението е подадено в последния ден от срока и чл.33, ал.2 и ал.3 се явяват неприложими, то служителите на РА е следвало да го регистрират като такова, с уникален идентификационен номер на заявката и да стартират процедура по разглеждането му по чл.35 от Наредбата, с всички последици от непредставянето на пълния комплект документи към него, предвидени в нея, включително, да изпълнят задължението си, в случай на нередовност на документите или непълнота и неяснота на заявените данни и посочените факти да уведомят с мотивирано писмо ползвателката, която в срок до 10 работни дни от уведомяването да може да отстрани констатираните нередовности, непълноти или неясноти чрез представяне на допълнителни и/или нови документи, включително документи извън посочените в приложение № 11, които са свързани с извършване на подпомаганата дейност. Тъй като това не е сторено, 10 дневният срок по чл.35, ал.2 не е започнал да тече, спрямо ползвателката и не може законосъобразно да бъде обвързана с последиците на чл. 37, ал.1, т.1 от Наредба №10. В същото време, с писмото – предизвестие от 29.11.2019г., получено от адресата на 09.12.2019г. са му посочени изрично липсващите документи и е указано в срок от 14 дни от уведомяването да посочи доказателства за наличие на особени непредвидени обстоятелства, довели до обективна невъзможност за подаване на заявка за плащане в

договорно и нормативно определения срок, макар РА ДФЗ още на 20.11.2019г. да е могла да установи последния факт и надлежно да укаже представяне на доказателства за особени непредвидени обстоятелства, довели до забавата. В дадения ѝ със писмото – предизвестие срок, на 23.12.2019г. М. Н. е подала възражение, против констатациите за откриване на производство по издаване на АУПДВ, към което е приложила 29 броя документи, които обаче по изложените по-горе съображения не са били разгледани, а договорът прекратен едностранно със съответните последици. Действията на служителите на РА са довели до неадекватно прилагане на Наредба №10 към конкретния случай, оттам до нарушаване правото на защита на жалбоподателката в административното производство, която не е получила конкретен срок за поправка на нередовностите на заявката. Поради това, издаденият от Директора на ОД на ДФЗ С. АУПДВ се явява незаконосъобразен и следва да се отмени. Преписката следва да се върне на административния орган за разглеждане на представените документи по същество и ново произнасяне по заявката за второ плащане. По изложените мотиви и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София - град, III-то АО, 11 състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на М. Р. Н. Акт за установяване на публично държавно вземане №14/06/3/0/03465/0/01/04/01/07.04.2020г. на Директора на ОД С. на ДФ “Земеделие”. ВРЪЩА преписката на административния орган за разглеждане на представените от М. Р. Н. документи по същество и ново произнасяне по заявката за второ плащане по Договор №14/06/3/0/03465 от 28.04.2017г. за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 6.3 “Стартова помощ за развитието на малки стопани” от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020г. Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок.

СЪДИЯ: